



Україна, 01001, м. Київ, пров. Музейний, 2б

01001, 2b, Museynyi prov., Kyiv, Ukraine

## ПРОТОКОЛ № 22

*м. Київ  
пров. Музейний, 2-б*

*04 квітня 2012 року  
Початок роботи 10.00 год.*

### Порядок денний

1. Про продовження справи Про заяву ТОВ «Професійний футбольний клуб «Металург-Запоріжжя» (лист від 07.03.2012 року вих. № 01-48) щодо порушення футболістом клубу Джеферсоном Дуглас дос Сантос Батиста умов трудового контракту.
2. Про заяву футболіста ФК «Нива» Вінниця С. Русана щодо невиконання клубом контрактних зобов'язань та надання статусу «вільного агента».
3. Про використання вболівальниками ФК «Зірка» Кіровоград піротехнічних засобів 24.03.2012 року під час 22-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Зірка» Кіровоград – ФК «Львів» Львів.
4. Про вилучення адміністратора команди «Енергетик» О. Стефюка 29.03.2012 року під час матчу 23-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Геліос» Харків - «Енергетик» Бурштин.
5. Про використання вболівальниками команди «Динамо-2» Київ піротехнічного засобу 29.03.2012 року під час матчу 23-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Динамо-2» Київ – «Нива» Вінниця.
6. Про невиконання ФК «Говерла-Закарпаття» Ужгород, ФК «Зірка» Кіровоград та «Енергетик» Бурштин вимог Регламенту змагань в частині проведення прямої трансляції «домашніх матчів» у мережі Інтернет 24.03.2012 року під час чемпіонату першої ліги.
7. Про невиконання ФК «Енергетик» Бурштин, як клубом-господарем поля, вимог Регламенту змагань в частині передачі під час матчу оперативної інформації (on-line) для розміщення її на Інтернет сайті pfl.ua.

### **I. СЛУХАЛИ:**

Інформацію голови ДК Ю. Гречко «Про продовження справи Про заяву ТОВ «Професійний футбольний клуб «Металург-Запоріжжя» (лист від 07.03.2012 року вих. № 01-48) щодо порушення футболістом клубу Джеферсоном Дуглас дос Сантос Батиста умов трудового контракту».

На засідання запрошений та бере участь юрисконсульт ФК «Металург» Запоріжжя К.Тараненко. Футболіст Джеферсон Дуглас дос Сантос Батиста участі у

засіданні не приймає. Про час, дату та місце розгляду справи повідомлений заздалегідь.

**У ході слухань та розгляду наявних у справі документальних матеріалів встановлено.**

8 березня 2011 року між футболістом Джеферсон Дуглас дос Сантос Батиста та ТОВ «Професіональний футбольний клуб «Металург-Запоріжжя» укладено трудовий договір (контракт) терміном дії до 1 червня 2012 року.

Відповідно до пункту 2.2. цього контракту, клуб є основним місцем роботи футболіста та визначає для нього порядок і місце проведення тренувань, змагань. У свою чергу, футболіст взяв на себе зобов'язання виконувати вимоги локальних нормативних актів клубу щодо навчально-тренувального та ігрового процесів, дотримуватись спортивного режиму (пункти 3.1.1., 3.1.2.), підпорядковуватися керівництву та тренерам клубу, виконувати їх розпорядження (пункт 2.3.).

На протязі дії контракту, а саме з серпня 2011 року по березень 2012 року футболіст Джеферсон Дуглас дос Сантос Батиста неодноразово порушував його умови, не з'являвся у розташування клубу та не брав участь у тренуваннях. За порушення трудової дисципліни до футболіста застосовувались дисциплінарні стягнення у вигляді догани (накази від 20.09.2011 року № 03/20-09; від 9.11.2011 року № 01/09-11; від 30.01.2012 року № 02/30-01; від 22.02.2012 року № 04/22-02), про які йому своєчасно оголошено і повідомлено під розписку. Проте футболіст відмовився їх підписувати, про що клубом складено відповідні акти. У власноручних поясненнях футболіст не повідомляє причини порушень трудової дисципліни і не надав підтверджень щодо нез'явлення на роботі з поважних причин.

7 березня 2012 року до ДК надійшла заява ТОВ «Професійний футбольний клуб «Металург-Запоріжжя» (лист від 07.03.2012 року за вих. № 01-48) з вимогою відсторонити футболіста Джеферсоном Дуглас дос Сантос Батиста за порушення умов трудового договору (контракту).

23 березня 2012 року ДК відкрив провадження по справі, визнав явку сторін обов'язковою, про що повідомив сторони факсимільним зв'язком. З даним рішенням клуб ознайомив футболіста Джеферсона Дуглас дос Сантос Батиста під розписку. Однак останній на засідання ДК не з'явився.

Юрисконсульт клубу В. Тараненко підтримав вимоги клубу повністю та пояснив, що відповідач протягом січня-лютого 2012 року не брав участі у навчально-тренувальних зборах з командою у Турції. У березні місяці поточного року на роботу з'явився лише двічі. Свою незрозумілу поведінку ніяк не пояснює, належних документів не надає.

Обговоривши питання по суті, всебічно проаналізувавши документи та заслухавши представника клубу, **ДК прийшов до висновку:**

1. Факти систематичних порушень трудової дисципліни (прогул без поважних причин) у серпні, жовтні 2011 році та січні, лютому 2012 року, що стали підставою для звернення клубу до ДК з вимогою дискваліфікувати футболіста Джеферсона Дуглас дос Сантос Батиста – **підтверджено матеріалами справи.**
2. Футболіст своїми діями порушив положення трудового договору (контракту) та вимоги Регламенту ФФУ зі статусу і трансферу футболістів в частині дотримання умов контракту.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

**Вирішили:**

1. У порядку пункту 2.19 статті 8, пункту 2.4. статті 13, статті 14, пункту 2 статті 15 Дисциплінарних правил ФФУ – за порушення умов трудового договору (контракту), який укладено 8.03.2011 року – **відсторонити футболіста ФК «Металург» Запоріжжя Джеферсона Дуглас дос Сантос Батиста від участі в офіційних змаганнях до кінця спортивного сезону 2011/2012 років.**
2. Зобов'язати ФК «Металург» Запоріжжя ознайомити Джеферсона Дуглас дос Сантос Батиста з даним рішенням під розписку.
3. Про прийняте рішення інформувати Комітет ФФУ зі статусу і трансферу футболістів.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

**II. СЛУХАЛИ:**

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про заяву футболіста ФК «Нива» Вінниця С. Русана щодо невиконання клубом контрактних зобов'язань та надання статусу «вільного агента».

На засідання запрошені та беруть участь футболіст С. Русан, його представник Ю. Юрченко та директор ФК «Нива» Вінниця П. Касанов.

**У ході слухань та розгляду наявних у справі документальних матеріалів встановлено наступне.**

16 березня 2012 року до ДК надійшла заява футболіста ФК «Нива» Вінниця С. Русана щодо невиконання клубом контрактних зобов'язань та надання статусу «вільного агента». Заявник просить стягти з відповідача заборгованість по заробітній платі, вартість на лікування у зв'язку з проведення операції та вихідну допомогу за припинення контракту, внаслідок порушення клубом законодавства про працю.

Футболіст С. Русан та його представник Ю. Юрченко вимоги підтримали повністю і пояснили, що протягом терміну дії контракту футболіст належним чином виконував умови контракту, порушень трудової дисципліни та спортивного режиму не допускав. Виступав у складі команди «Нива» регулярно до моменту травми плеча, яку отримав під час тренування. На підтвердження цього надали пояснення футболістів Б. Варченка, В. Мартинова та В. Гетьмана. Окрім цього заявник та його представник надали докази звернень до клубу з питань не виплати заробітної плати та вартості на лікування.

Директор ФК «Нива» Вінниця П. Касанов не погодився із вимогами заявника та зазначив, що згідно із додатком до контракту клуб по закінченню сезону має право самостійно переглянути зобов'язання відносно заробітних плат та премії у разі, якщо футболіст не зіграв більше 50% матчів. Стосовно футболіста С. Русан таке рішення було прийнято клубом і його попереджено. Також П. Касанов наголосив, що клуб пропонував футболістові провести та оплатити операцію у лікарні ім. Пирогова, на що останній відмовився і самовільно прооперувався у м. Києві.

Обговоривши питання по суті, заслухавши сторони, їх представників та

керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

**Вирішили:**

1. **Зобов'язати ФК «Нива» Вінниця** надати до ДК наступні документи:
  - довідку про нараховану та виплачену заробітну плату футболістові С. Русану, за підписом керівника та головного бухгалтера клубу;
  - рішення клубу про зниження заробітної плати футболістові після закінчення змагань першості сезону 2010/2011 року згідно до умов додатку до контракту;
  - статистику участі футболіста у складі команди «Нива» у змаганнях чемпіонату сезону 2011/2012 років;
  - пояснювальну записку лікаря команди щодо отримання футболістом травми плечового суглобу.
2. **Зобов'язати футболіста С. Русана** надати до ДК наступні документи:
  - статистику участі у складі команди «Нива» у змаганнях чемпіонату сезону 2011/2012 років;
  - пояснення щодо відсутності на роботі у період з січня по березень 2012 року.
3. Після отримання від сторін документів продовжити розгляд справи.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

**III. СЛУХАЛИ:**

Інформацію члена ДК Голубєва О. В. «Про використання вболівальниками ФК «Зірка» Кіровоград піротехнічних засобів 24.03.2012 року під час 22-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Зірка» Кіровоград – ФК «Львів» Львів».

Згідно із записами у рапорті делегата С.Задірана вболівальники команди «Зірка», які знаходились у секторі № 14 (фан-сектор), на останніх секундах матчу запалили три фаєри, близько п'яти звукових петард і одну домову шашку.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

**Вирішили:**

1. У порядку пунктів 1 та 8.5 статті 24 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.3. статті 13, пунктів 2 і 3 статті 21, пунктів 1 і 4.3 статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 8 Додатку 5 Дисциплінарних правил ФФУ – за використання вболівальниками команди піротехнічних засобів під час матчу **зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Зірка» Кіровоград:**

1.1. Перерахувати на розрахунковий рахунок ПФЛ обов'язковий грошовий внесок у розмірі **500(п'ятсот)** гривень не пізніше семи діб від дати отримання рішення ДК.

1.2. Провести роз'яснювально-виховну роботу з вболівальниками команди щодо недопущення у подальшому використання ними піротехнічних засобів до, під час та після матчу.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

#### **IV. СЛУХАЛИ:**

Інформацію члена ДК Голубєва О. В. «Про вилучення адміністратора команди «Енергетик» О. Стефюка 29.03.2012 року під час матчу 23-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Геліос» Харків - «Енергетик» Бурштин».

#### **У ході слухань встановлено.**

Згідно із записами у рапорті арбітра А. Лисаківського на 54 хвилині матчу за нецензурні вислови на адресу арбітра вилучено з технічної зони тренер-адміністратор команди «Енергетик» О. Стефюк. Це підтверджено і рапортом делегата матчу О. Зубарева.

Відповідно до пунктів 1 і 3 статті 17 Дисциплінарних правил ФФУ О. Стефюк відбув відсторонення у матчі 24-туру чемпіонату першої ліги між командами «Енергетик» - «Титан», який відбувся 3.04.2012 року.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

#### **Вирішили:**

1. У порядку пункту 2.4. статті 8, пункту 2.4. статті 13, пункту 1.3. статті 25, пункту 1.1. статті 26 Дисциплінарних правил ФФУ – за нецензурні вирази на адресу арбітрів 29.03.2012 року під час матчу 23-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Геліос» Харків - «Енергетик» Бурштин заборонити **тренеру-адміністратору команди «Енергетик» Олегу Стефюку знаходитись у роздягальні, тунелі або технічному майданчику та контактувати зі своєю командою до та під час одного матчу.**

2. У порядку пункту 3.1. статті 39 Дисциплінарних правил ФФУ - дисциплінарну санкцію стосовно тренера-адміністратора команди «Енергетик» О. Стефюка вважати погашеною.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

#### **V. СЛУХАЛИ:**

Інформацію члена ДК Голубєва О. В. «Про використання вболівальниками команди «Динамо-2» Київ піротехнічного засобу 29.03.2012 року під час матчу 23-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Динамо-2» Київ – «Нива» Вінниця».

Згідно із записами у рапорті делегата В. Головка – на 76 хвилині матчу в секторі вболівальників команди-господар була запалена димова шашка, яку загасили стюарди.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79

Дисциплінарних правил ФФУ,-

**Вирішили:**

У порядку пунктів 1 та 8.5 статті 24 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.1. статті 13, пунктів 2 і 3 статті 21, пунктів 1 і 4.3 статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ – за використання вболівальниками команди одного піротехнічного засобу під час матчу – Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Динамо» Київ (команди «Динамо-2») – **попередити**.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

**VI. СЛУХАЛИ:**

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про невиконання ФК «Говерла-Закарпаття» Ужгород, ФК «Зірка» Кіровоград та «Енергетик» Бурштин вимог Регламенту змагань в частині проведення прямої трансляції «домашніх матчів» у мережі Інтернет 24.03.2012 року під час чемпіонату першої ліги».

**У ході підготовки та розгляду матеріалів справи встановлено.**

26.03.2012 року до ДК надійшла службова записка керівника інформаційно-аналітичного центру ПФЛ Хлопецького А. П., в якій повідомляється, що ФК «Закарпаття» Ужгород, ФК «Зірка» Кіровоград та ФК «Енергетик» Бурштин 24 березня 2012 року не організували пряму трансляції «домашніх» матчів чемпіонату першої ліги за участю своїх команд у мережі Інтернет на офіційному сайті ПФЛ.

Положення пункту 10 статті 29 Регламенту змагань передбачають відповідальність футбольних клубів-господарів поля за невиконання даних норм.

30 березня та 2 квітня 2012 року до ДК надійшли пояснення ФК «Закарпаття» та «Зірка», де повідомляється про поважні причини, у зв'язку з якими не відбулася трансляція у мережі Інтернет.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

**Вирішили:**

У порядку пункту 10 статті 29 Регламенту змагань, пункту 2.10 статті 8, пункту 1.1. статті 13 Дисциплінарних правил ФФУ - за неорганізацію прямої трансляції «домашніх» матчів чемпіонату у мережі Інтернет - ТОВ «Футбольний клуб «Закарпаття» Ужгород, ТОВ «Футбольний клуб «Зірка» Кіровоград та футбольний клуб «Енергетик» Бурштин - **попередити**. У разі повторення подібних порушень до клубу будуть застосовані більш жорсткі дисциплінарні санкції згідно із Дисциплінарними правилами ФФУ.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

## **VII. СЛУХАЛИ:**

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про невиконання ФК «Енергетик» Бурштин, як клубом-господарем поля, вимог Регламенту змагань в частині передачі під час матчу оперативної інформації (on-line) для розміщення її на Інтернет сайті pfl.ua».

### **У ході підготовки та розгляду матеріалів справи встановлено.**

26 березня 2012 року до ДК надійшла службова записка спеціаліста з питань статистичного обліку Степаненка О. О., в якій зазначено, що «Енергетик» Бурштин не виконав вимоги пункту 11 статті 29 Регламенту змагань.

Даним пунктом передбачено, що клуби-господарі поля під час матчу повинні передавати до ПФЛ за телефонами +38 050 411 73 06 (для першої ліги), +38 063 235 66 53 (для другої ліги) наступну оперативну інформацію (on-line) для розміщення її на Інтернет-сайті pfl.ua:

- а) час початку матчу;
- б) час, прізвище та ім'я футболістів, які отримали дисциплінарні санкції або забили гол;
- в) час, прізвище та ім'я футболіста, який не реалізував одинадцятиметровий удар;
- г) час закінчення матчу.

Вищевикладені вимоги Регламенту змагань ФК «Енергетик» Бурштин не виконав 24 березня 2012 року – матч 22-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Енергетик» Бурштин – «Севастополь» Севастополь.

Розглянувши матеріали справи та обговоривши питання по суті, ДК **прийшов до висновку:**

Несвоєчасна передача клубом оперативної інформації унеможлиблює ведення on-line трансляції матчів належним чином, внесення змін про хід та результати матчу, що в свою чергу впливає на своєчасне донесення інформації до інтернет - користувачів.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

### **Вирішили:**

У порядку пункту 2.10 статті 8, пункту 1.1. статті 13 Дисциплінарних правил ФФУ – за невиконання вимог Регламенту змагань в частині надання оперативної інформації (on-line) до ПФЛ щодо матчу – Футбольний клуб «Енергетик» Бурштин **попередити**. У разі повторення подібних порушень до клубу будуть застосовані більш жорсткі санкції згідно із вимогами Дисциплінарних правил ФФУ.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.