

**ОБ'ЄДНАННЯ ФУТБОЛЬНИХ КЛУБІВ
“ПРОФЕСІОНАЛЬНА
ФУТБОЛЬНА ЛІГА УКРАЇНИ”**



**UNION OF FOOTBALL CLUBS
“PROFESSIONAL
FOOTBALL LEAGUE OF UKRAINE”**

Україна, 01001, м. Київ, пров. Музейний, 2б

01001, 2b, Museynyi prov., Kyiv, Ukraine

ПРОТОКОЛ № 18

*м. Київ
пров. Музейний, 2-б*

*03 листопада 2010 року
Початок роботи 10.00 год.*

Порядок денний

1. Про некоректну поведінку головного тренера команди «Геліос» Харків Р. Покори 18.10.2010 року після матчу 16-го туру першості першої ліги між командами «Кримтеплиця» Молодіжне – «Геліос» Харків.
2. Про продовження розгляду справи «Про заяву від 04.10.2010 року колишнього головного тренера ФК «Сталь» Дніпродзержинськ С. Задорожного щодо непроведення з ним розрахунків за контрактом (заробітна плата, преміальні) та невиконання компенсації за дострокове розірвання клубом контракту».
3. Про продовження розгляду справи «Про заяву від 04.10.2010 року колишнього тренера ФК «Сталь» Дніпродзержинськ С. Гасанова щодо непроведення з ним розрахунків за контрактом (заробітна плата, преміальні) та невиконання компенсації за дострокове розірвання клубом контракту».
4. Про продовження розгляду справи «Про заяву від 04.10.2010 року колишнього тренера ФК «Сталь» Дніпродзержинськ М. Лапи щодо непроведення з ним розрахунків за контрактом (заробітна плата, преміальні) та невиконання компенсації за дострокове розірвання клубом контракту».
5. Про продовження розгляду справи «Про заяву від 16.09.2010 року колишнього футболіста ФК «Сталь» Алчевськ О. Бабака щодо непроведення з ним розрахунків за контрактом».
6. Про несанкціоновану появу в ігровій зоні сторонніх осіб 23.10.2010 року під час матчу 17-го туру першості першої ліги між командами «Зірка» Кіровоград – «Чорноморець» Одеса.
7. Про невиконання командою «Динамо-2» Київ вимог Регламенту змагань в частині обов'язкової передачі інформації до ПФЛ про матч для розміщення її на Інтернет-сайті.
8. Про використання одного піротехнічного засобу (димова шашка) вболівальником на стадіоні «Ювілейний» м. Суми 23.10.2010 року під час 14-го туру першості другої ліги між командами «Суми» Суми - «Нива» Тернопіль.

I. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про некоректну поведінку головного тренера команди «Геліос» Харків Р. Покори 18.10.2010 року після матчу 16-го туру першості першої ліги між командами «Кримтеплиця» Молодіжне – «Геліос» Харків».

На засідання запрошені та беруть участь арбітр матчу Г. Махно, делегат Р. Дадов, представник «Геліос» Харків І. Шам. Головний тренер Р. Покора участі у засіданні не приймає. Про час та дату засідання попереджений заздалегідь.

У ході слухань встановлено наступне.

Згідно із записами у рапорті арбітра Г. Махна - «...по окончании матча уходя с футбольного поля главный тренер команды «Геліос» Р. Покора оскорблял нецензурными выражениями арбитра. Затем зашёл в судейскую комнату и продолжал оскорблять и угрожать главному арбитру. Только по требованию делегата вышел из судейской». Це підтверджено і записами у рапортах делегата Р. Дадова.

Арбітр Г. Махно підтвердив факт порушення головним тренером команди «Геліос» Р. Покорою та відповідні записи у своїх рапортах. Зауважив, що така поведінка офіційної особи клубу є недопустимою. Некоректні звинувачення пов'язані із незгодою із деякими рішеннями арбітра у ході матчу. Однак при допущенні арбітром помилки, він несе відповідальність згідно із Дисциплінарними правилами ФФУ. Зауважень щодо виконаної роботи під час саме цього матчу від комітету арбітрів не надходило. Прийняті ним рішення визнані правильними. У телефонній розмові 29.10.2010 року Р. Покора вибачився і визнав свою провину. Неприязних відносин особисто між ними не має. До ФК «Геліос» Г. Махно ставиться толерантно.

Делегат матчу Р. Дадов підтвердив факт нецензурного ображення арбітра головним тренером Р. Покорою у суддівській кімнаті. Окрім цього зазначив, що бригада арбітрів та особисто він не допускають нецензурних виразів у відношенні тренера клубу. Натомість останній, у даному випадку, вів себе некоректно, з використанням нецензурної лексики. Вийшов з кімнати арбітрів лише після вимоги делегата. Усі учасники мають рівні права, у тому числі право на повагу.

Віце-президент клубу «Геліос» Харків І. Шам офіційно вибачився перед арбітром та делегатом матчу. Пояснив, що клуб засуджує неетичну поведінку головного тренера команди Р. Покори і за порушення норм етики наклав на нього дисциплінарне стягнення. Клуб вважає такі образи є неприпустимими. Оскільки офіційна особа зобов'язана своїми практичними діями і словами проявляти повагу до учасників матчу та арбітрів. Достойна поведінка тренера є прикладом для футболістів своєї команди. Віце-президент звернувся з проханням прийняти до уваги, що такий протиправний вчинок Р. Покорою допущено вперше і у подальшому подібного не повториться.

Обговоривши питання по суті, переглянувши відеозапис фрагментів по закінченню матчу, заслухавши пояснення арбітра Г. Махна, делегата Р. Дадова та віце-президента клубу І. Шама, ДК прийшов **до висновку**:

1. Некоректна, агресивна і неспортивна поведінка (нецензурні та образливі висловлювання) по відношенню до арбітра зі сторони головного тренера команди «Геліос» Харків Р. Покори – підтверджується документальними матеріалами справи.

2. ФК «Кримтеплиця» Молодіжне, як господар-поля, належним чином не виконав положення пункту 1.4. статті 22 Регламенту змагань, що призвело до появи сторонніх осіб у кімнаті арбітрів після матчу.

Керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 51, пунктом 1.3. статті 53, пунктом 1 статті 54, пунктом 7 статті 73, статтею 78 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. У порядку пункту 2.3. статті 8, пунктів 2 і 4 статті 11, пунктів 1.3., 2.4. і 2.5. статті 13, пунктів 1.1. і 1.2. статті 24, статті 25, статті 37 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 18 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 1 статті 52 Регламенту змагань – за некоректні та агресивні звинувачення (нецензурні висловлювання) на адресу арбітра після матчу, враховуючи визнання провини, як пом'якшуючу обставину:
 - 1.1. **Заборонити головному тренеру команди «Геліос» Харків Роману Михайловичу Покорі знаходитись у роздягальні, тунелі або технічному майданчику та контактувати зі своєю командою 05.11.2010 року до та під час матчу 19- го туру першості першої ліги між командами «Динамо-2» Київ - «Геліос» Харків та 14.11.2010 року до та під час 20-го туру між командами «Геліос» Харків– «Буковина Чернівці.** Попередити Р. Покору, що у разі повторення - будуть застосовані більш жорсткі дисциплінарні санкції, передбачені Дисциплінарними правилами ФФУ.
 - 1.2. **Зобов'язати головного тренера команди «Геліос» Харків Романа Михайловича Покору** перерахувати на розрахунковий рахунок ПФЛ обов'язковий грошовий внесок у розмірі **5000 (п'ять тисяч)** гривень не пізніше семи діб від дати отримання рішення ДК.
2. Зобов'язати керівництво ФК «Геліос» Харків провести роз'яснювально - профілактичну роботу у клубів щодо недопущення порушень Кодексу етики і чесної гри «Чесна – дисципліна і повага», а особливо, усвідомлювати наслідки емоційних висловлювань і негативної поведінки та нести відповідальність за свої дії.
3. У порядку пункту 1.4. статті 22 Регламенту змагань, пункту 2.10 статті 8, пункту 1.1. статті 13 Дисциплінарних правил ФФУ – за допущення сторонніх осіб у кімнату арбітрів – Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Кримтеплиця» - **попередити.**

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

II. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про продовження розгляду справи «Про заяву від 04.10.2010 року колишнього головного тренера ФК «Сталь» Дніпродзержинськ С. Задорожного щодо непроведення з ним розрахунків за контрактом (заробітна плата, преміальні) та невиконання компенсації за дострокове розірвання клубом контракту».

Слухання справи розпочато на засіданні ДК 20.10.2010 року, у якому приймав участь виконавчий директор ФК «Сталь» Дніпродзержинськ С. П. Бурхан та представники Ю. Оканєв та С. Какуша.

Рішенням ДК від 20.10.2010 року явка С. Задорожного визнана обов'язковою. У зв'язку з цим на засідання 3.11.2010 року запрошений та бере участь С. Задорожний, а також його представник І. Скоропашкін.

Від ФК «Сталь» Дніпродзержинськ на засіданні присутні представники: Ю. Оканєв та С. Какуша.

4 жовтня 2010 року до ДК надійшла заява С. Задорожного щодо непроведення з ним розрахунків за контрактом (заробітна плата, преміальні) та невиплати компенсації за дострокове розірвання клубом контракту.

У ході слухань та всебічним вивченням наявних документальних матеріалів справи встановлено наступне.

31 грудня 2009 року укладено контракт між ФК «Сталь» Дніпродзержинськ та С. Задорожним. Останній прийнятий на посаду головного тренера клубу. Строк дії контракту з 01 січня 2010 по 30 грудня 2010 року.

Контракт достроково розірвано з 13 вересня 2010 року згідно пункту 8 статті 36 Кодексу Законів про працю України (далі КЗпП) і на підставі наказу № 132 від 28.08.2010 року С. Задорожний звільнений з клубу, трудові відносини з ним припинені.

Присутній С. Задорожний пояснив, що 28 серпня 2010 року він ознайомився під розписку з наказом про звільнення. Причин звільнення керівництво клубу не пояснило. У наказі є лише посилання на пункти контракту. Відразу ж, за погодженням із керівництвом, покинув розташування клубу. Прибувши в клуб 13.09.2010 року, отримав копію зазначеного наказу та трудову книжку. Не погоджуючись зі звільненням та відповідно до положень контракту, 28.09.2010 року звернувся із заявою до керівництва клубу. Клуб направив відповідь заявнику 04.10.2010 року.

Представник заявника І. Скоропашкін зауважив, що згідно із пунктом 1 статті 10 Регламенту ФФУ зі статусу і трансферу футболістів контракт не може бути розірвано в односторонньому порядку в ході сезону. Пункт 2 статті 9 цього ж Регламенту передбачає, що у разі розірвання контракту з ініціативи клубу за підставами не передбаченими законодавством України та контрактом футболіста, клуб зобов'язаний сплатити другій стороні заробітну плату за період, що залишився до закінчення строку дії контракту, а також наявну заборгованість за період роботи в клубі.

Окрім цього заявник та його представник заявили клопотання про покладення витрат на проїзд до м. Києва за рахунок ФК «Сталь» Дніпродзержинськ, оскільки обов'язкова явка С. Задорожного визнана на попередньому засіданні ДК за заявою віце-президента клубу С. Бурхана.

Представники ФК «Сталь» Дніпродзержинськ зазначили, що клуб визнає заборгованість перед С. Задорожним по заробітній платі (серпень місяць 2010 року і частина вересня 2010 року) та преміальних виплатах (за 8 матчів) у розмірах, встановлених контрактом від 31.12.2009 року та додатком до нього.

Відповідно до законодавства контракт – це особлива форма трудового договору, в якому права, обов'язки, відповідальність та умови його розірвання (у тому числі дострокового) встановлюється угодою сторін. У контракті, укладеному між клубом та С. Задорожним, такі умови передбачено, зокрема:

Пункт 4.5. «Контракт может быть расторгнут в одностороннем порядке по инициативе любой из сторон с предварительным предупреждением за 15 календарных дней».

Укладаючи контракт з клубом, заявник знайомився з його положеннями і

погодився з рівноправними умовами дострокового розірвання, про що свідчить його особистий підпис на контракті. Тобто, тренер надаючи згоду на укладення контракту на передбачених ним умовах, з самого початку строку дії контракту знав (усвідомлював), що як клуб, так і працівник, мали право в односторонньому порядку достроково розірвати контракт. Сторони своїм спільним та вільним волевиявленням обумовили можливість дострокового припинення контракту за ініціативою однієї із сторін з дотриманням строку, встановленого п.4.5 контракту. Окрім цього, клуб попередив працівника про дострокове звільнення, чим виконав процедуру встановлену положеннями контракту.

Заслухавши сторони та їх представників, ДК прийшов до висновку:

1. Контракт становить рівні права щодо дострокового розірвання як для працівника, так і для роботодавця. Виплата компенсації працівнику у разі дострокового припинення контракту з незалежних від нього причин не передбачена.
2. Заявником та його представником не доведено, що мало місце припинення контракту за підставами, не передбаченими законодавством України та контрактом.
3. Контракт між головним тренером С. Задорожним та ФК «Сталь» Дніпродзержинськ достроково розірваний 13.09.2010 року за ініціативою клубу за підставами, передбаченими Контрактом і законодавством, та в порядку, встановленому Контрактом. При звільненні працівника клубом дотримані положення контракту щодо попередження за 15 днів.
Оскільки контракт розірваний за підставами передбаченими цим же Контрактом, то вимоги заявника щодо сплати компенсації (заробітної плати) за період, що залишився до закінчення строку дії контракту – задоволенню не підлягають.
4. Згідно пункту 2 статті 10 Регламенту ФФУ зі статусу і трансферу футболістів – контракт може бути розірвано однією з сторін без будь-яких наслідків (виплати компенсації або застосування дисциплінарних санкцій) у випадку поважної причини.

ФК «Сталь» Дніпродзержинськ достроково розірвав контракт з працівником без поважної причини, що підтверджується матеріалами справи, і саме з цих підстав підлягає накладенню дисциплінарних санкцій згідно Дисциплінарних правил ФФУ.

5. Заявником послідовно не вичерпано всі внутрішні засоби правового захисту в межах норм внутрішніх документів ФК «Сталь» Дніпродзержинськ.
6. Положеннями Дисциплінарних правил ФФУ не передбачено покладення витрат на проїзд заявника до місця засідання ДК за рахунок відповідача.

Керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 51, пунктом 1.3. статті 53, пунктом 1 статті 54, пунктом 7 статті 73, статтею 78 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. Вимоги, викладені у заяві від 4.10.2010 року колишнього головного тренера клубу С. Задорожного щодо невиконання Футбольним клубом «Сталь» Дніпродзержинськ фінансових зобов'язань за контрактом в частині виплати заробітної плати (за період роботи в клубі) та преміальних (за період роботи в клубі) – **задовольнити**. В частині сплати компенсації за дострокове розірвання

контракту - **відмовити**.

2. Зобов'язати ФК «Сталь» Дніпродзержинськ провести розрахунки із С. Задорожним строк до **15.11.2010 року (включно)**.
3. У порядку пункту 1 статті 52 Регламенту змагань, пункту 1.3. статті 13, пункту 1.7. статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 54 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ, а також застосовуючи пункт 2 статті 11 Дисциплінарних правил ФФУ (зважаючи на тяжкість порушення, ступінь вини клубу та для запобігання відповідного порушення у майбутньому) та пункт 5 статті 39 Дисциплінарних правил ФФУ (визнаючи звільнення без поважної причини як обтяжуючу обставину) – зобов'язати Футбольний клуб «Сталь» Дніпродзержинськ перерахувати на розрахунковий рахунок ПФЛ обов'язковий грошовий внесок у розмірі **5000 (п'ять тисяч)** гривень не пізніше семи діб від дати отримання рішення ДК.

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

ІІІ. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про заяву від 04.10.2010 року колишнього тренера ФК «Сталь» Дніпродзержинськ С. Гасанова щодо непроведення з ним розрахунків за контрактом (заробітна плата, преміальні) та невиконання компенсації за дострокове розірвання клубом контракту».

Слухання справи розпочато на засіданні ДК 20.10.2010 року, у якому приймав участь виконавчий директор ФК «Сталь» Дніпродзержинськ С. П. Бурхан та представники Ю. Оканєв та С. Какуша.

Рішенням ДК від 20.10.2010 року явка С. Гасанова визнана обов'язковою. У зв'язку з цим на засідання 3.11.2010 року запрошений та бере участь С. Гасанов, а також його представник І. Скоропашкін.

Від ФК «Сталь» Дніпродзержинськ на засіданні присутні представники: Ю. Оканєв та С. Какуша.

4 жовтня 2010 року до ДК надійшла заява С. Гасанова щодо непроведення з ним розрахунків за контрактом (заробітна плата, преміальні) та невиконання компенсації за дострокове розірвання клубом контракту.

У ході слухань та всебічним вивченням наявних документальних матеріалів справи встановлено наступне.

31 грудня 2009 року укладено контракт між ФК «Сталь» Дніпродзержинськ та С. Гасановим. Останній прийнятий на посаду тренера клубу. Строк дії контракту з 01 січня 2010 по 30 грудня 2010 року.

Контракт достроково розірвано з 13 вересня 2010 року згідно пункту 8 статті 36 Кодексу Законів про працю України (далі КЗпП) і на підставі наказу № 133 від 28.08.2010 року С. Гасанов звільнений з клубу, трудові відносини з ним припинені.

Присутній С. Гасанов пояснив, що 28 серпня 2010 року він ознайомився під розписку з наказом про звільнення. Причин звільнення керівництво клубу не пояснило. У наказі є лише посилання на пункти контракту. Відразу ж, за погодженням із керівництвом, покинув розташування клубу. Прибувши в клуб 13.09.2010 року,

отримав копію зазначеного наказу та трудову книжку. Не погоджуючись зі звільненням та відповідно до положень контракту, 28.09.2010 року звернувся із заявою до керівництва клубу. Клуб направив відповідь заявнику 04.10.2010 року.

Представник заявника І. Скоропашкін зауважив, що згідно із пунктом 1 статті 10 Регламенту ФФУ зі статусу і трансферу футболістів контракт не може бути розірвано в односторонньому порядку в ході сезону. Пункт 2 статті 9 цього ж Регламенту передбачає, що у разі розірвання контракту з ініціативи клубу за підставами не передбаченими законодавством України та контрактом футболіста, клуб зобов'язаний сплатити другій стороні заробітну плату за період, що залишився до закінчення строку дії контракту, а також наявну заборгованість за період роботи в клубі.

Окрім цього заявник та його представник заявили клопотання про покладення витрат на проїзд до м. Києва за рахунок ФК «Сталь» Дніпродзержинськ, оскільки обов'язкова явка С. Гасанова визнана на попередньому засіданні ДК за заявою віце-президента клубу С. Бурхана.

Представники ФК «Сталь» Дніпродзержинськ зазначили, що клуб визнає заборгованість перед С. Гасановим по заробітній платі (серпень місяць 2010 року і частина вересня 2010 року) та преміальних виплатах (за 8 матчів) у розмірах, встановлених контрактом від 31.12.2009 року та додатком до нього.

Відповідно до законодавства контракт – це особлива форма трудового договору, в якому права, обов'язки, відповідальність та умови його розірвання (у тому числі дострокового) встановлюється угодою сторін. У контракті, укладеному між клубом та С. Гасановим, такі умови передбачено, зокрема:

Пункт 4.5. «Контракт может быть расторгнут в одностороннем порядке по инициативе любой из сторон с предварительным предупреждением за 15 календарных дней».

Укладаючи контракт з клубом, заявник знайомився з його положеннями і погодився з рівноправними умовами дострокового розірвання, про що свідчить його особистий підпис на контракті. Тобто, тренер надаючи згоду на укладення контракту на передбачених ним умовах, з самого початку строку дії контракту знав (усвідомлював), що як клуб, так і працівник, мали право в односторонньому порядку достроково розірвати контракт. Сторони своїм спільним та вільним волевиявленням обумовили можливість дострокового припинення контракту за ініціативою однієї із сторін з дотриманням строку, встановленого п.4.5 контракту. Окрім цього, клуб попередив працівника про дострокове звільнення, чим виконав процедуру встановлену положеннями контракту.

Заслухавши сторони та їх представників, ДК прийшов до висновку:

1. Контракт становить рівні права щодо дострокового розірвання як для працівника, так і для роботодавця. Виплата компенсації працівнику у разі дострокового припинення контракту з незалежних від нього причин не передбачена.
2. Заявником та його представником не доведено, що мало місце припинення контракту за підставами, не передбаченими законодавством України та контрактом.
3. Контракт між тренером С. Гасановим та ФК «Сталь» Дніпродзержинськ достроково розірваний 13.09.2010 року за ініціативою клубу за підставами, передбаченими Контрактом і законодавством, та в порядку, встановленому Контрактом. При звільненні працівника клубом дотримані положення контракту щодо попередження за

15 днів.

Оскільки контракт розірваний за підставами передбаченими цим же Контрактом, то вимоги заявника щодо сплати компенсації (заробітної плати) за період, що залишився до закінчення строку дії контракту – задоволенню не підлягають.

4. Згідно пункту 2 статті 10 Регламенту ФФУ зі статусу і трансферу футболістів – контракт може бути розірвано однією з сторін без будь-яких наслідків (виплати компенсації або застосування дисциплінарних санкцій) у випадку поважної причини.

ФК «Сталь» Дніпродзержинськ достроково розірвав контракт з працівником без поважної причини, що підтверджується матеріалами справи, і саме з цих підстав підлягає накладенню дисциплінарних санкцій згідно Дисциплінарних правил ФФУ.

5. Заявником послідовно не вичерпано всі внутрішні засоби правового захисту в межах норм внутрішніх документів ФК «Сталь» Дніпродзержинськ.

6. Положеннями Дисциплінарних правил ФФУ не передбачено покладення витрат на проїзд заявника до місця засідання ДК за рахунок відповідача.

Керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 51, пунктом 1.3. статті 53, пунктом 1 статті 54, пунктом 7 статті 73, статтею 78 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. Вимоги, викладені у заяві від 4.10.2010 року колишнього тренера клубу С. Гасанова щодо невиконання Футбольним клубом «Сталь» Дніпродзержинськ фінансових зобов'язань за контрактом в частині виплати заробітної плати (за період роботи в клубі) та преміальних (за період роботи в клубі) – **задовольнити**. В частині сплати компенсації за дострокове розірвання контракту - **відмовити**.
2. Зобов'язати ФК «Сталь» Дніпродзержинськ провести розрахунки із С. Гасановим у строк до **15.11.2010 року (включно)**.
3. У порядку пункту 1 статті 52 Регламенту змагань, пункту 1.3. статті 13, пункту 1.7. статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 54 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ, а також застосовуючи пункт 2 статті 11 Дисциплінарних правил ФФУ (зважаючи на тяжкість порушення, ступінь вини клубу та для запобігання відповідного порушення у майбутньому) та пункт 5 статті 39 Дисциплінарних правил ФФУ (визнаючи звільнення без поважної причини як обтяжуючу обставину) – зобов'язати Футбольний клуб «Сталь» Дніпродзержинськ перерахувати на розрахунковий рахунок ПФЛ обов'язковий грошовий внесок у розмірі **5000 (п'ять тисяч)** гривень не пізніше семи діб від дати отримання рішення ДК.

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

IV. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про заяву від 04.10.2010 року колишнього тренера ФК «Сталь» Дніпродзержинськ М. Лапи щодо непроведенням з ним розрахунків за контрактом (заробітна плата, преміальні) та невиплати компенсації за дострокове розірвання клубом контракту».

Слухання справи розпочато на засіданні ДК 20.10.2010 року, у якому приймав участь виконавчий директор ФК «Сталь» Дніпродзержинськ С. П. Бурхан та представники Ю. Оканєв та С. Какуша.

Рішенням ДК від 20.10.2010 року явка М. Лапи визнана обов'язковою. У зв'язку з цим на засідання 3.11.2010 року запрошений та бере участь М. Лапа, а також його представник І. Скоропашкін.

Від ФК «Сталь» Дніпродзержинськ на засіданні присутні представники: Ю. Оканєв та С. Какуша.

4 жовтня 2010 року до ДК надійшла заява М. Лапи щодо непроведення з ним розрахунків за контрактом (заробітна плата, преміальні) та невиплати компенсації за дострокове розірвання клубом контракту.

У ході слухань та всебічним вивченням наявних документальних матеріалів справи встановлено наступне.

31 грудня 2009 року укладено контракт між ФК «Сталь» Дніпродзержинськ та М. Лапа. Останній прийнятий на посаду тренера клубу. Строк дії контракту з 01 січня 2010 по 30 грудня 2010 року.

Контракт достроково розірвано з 13 вересня 2010 року згідно пункту 8 статті 36 Кодексу Законів про працю України (далі КЗпП) і на підставі наказу № 134 від 28.08.2010 року М. Лапа звільнений з клубу, трудові відносини з ним припинені.

Присутній М. Лапа пояснив, що 28 серпня 2010 року він ознайомився під розписку з наказом про звільнення. Причин звільнення керівництво клубу не пояснило. У наказі є лише посилання на пункти контракту. Відразу ж, за погодженням із керівництвом, покинув розташування клубу. Прибувши в клуб 13.09.2010 року, отримав копію зазначеного наказу та трудову книжку. Не погоджуючись зі звільненням та відповідно до положень контракту, 28.09.2010 року звернувся із заявою до керівництва клубу. Клуб направив відповідь заявнику 04.10.2010 року.

Представник заявника І. Скоропашкін зауважив, що згідно із пунктом 1 статті 10 Регламенту ФФУ зі статусу і трансферу футболістів контракт не може бути розірвано в односторонньому порядку в ході сезону. Пункт 2 статті 9 цього ж Регламенту передбачає, що у разі розірвання контракту з ініціативи клубу за підставами не передбаченими законодавством України та контрактом футболіста, клуб зобов'язаний сплатити другій стороні заробітну плату за період, що залишився до закінчення строку дії контракту, а також наявну заборгованість за період роботи в клубі.

Окрім цього заявник та його представник заявили клопотання про покладення витрат на проїзд до м. Києва за рахунок ФК «Сталь» Дніпродзержинськ, оскільки обов'язкова явка М. Лапи визнана на попередньому засіданні ДК за заявою віце-президента клубу С. Бурхана.

Представники ФК «Сталь» Дніпродзержинськ зазначили, що клуб визнає заборгованість перед М. Лапою по заробітній платі (серпень місяць 2010 року і частина вересня 2010 року) та преміальних виплатах (за 8 матчів) у розмірах, встановлених контрактом від 31.12.2009 року та додатком до нього.

Відповідно до законодавства контракт – це особлива форма трудового

договору, в якому права, обов'язки, відповідальність та умови його розірванням (у тому числі дострокового) встановлюється угодою сторін. У контракті, укладеному між клубом та М. Лапою, такі умови передбачено, зокрема:

Пункт 4.5. «Контракт может быть расторгнут в одностороннем порядке по инициативе любой из сторон с предварительным предупреждением за 15 календарных дней».

Укладаючи контракт з клубом, заявник знайомився з його положеннями і погодився з рівноправними умовами дострокового розірвання, про що свідчить його особистий підпис на контракті. Тобто, тренер надаючи згоду на укладення контракту на передбачених ним умовах, з самого початку строку дії контракту знав (усвідомлював), що як клуб, так і працівник, мали право в односторонньому порядку достроково розірвати контракт. Сторони своїм спільним та вільним волевиявленням обумовили можливість дострокового припинення контракту за ініціативою однієї із сторін з дотриманням строку, встановленого п.4.5 контракту. Окрім цього, клуб попередив працівника про дострокове звільнення, чим виконав процедуру встановлену положеннями контракту.

Заслухавши сторони та їх представників, ДК прийшов до висновку:

1. Контракт становить рівні права щодо дострокового розірвання як для працівника, так і для роботодавця. Виплата компенсації працівнику у разі дострокового припинення контракту з незалежних від нього причин не передбачена.

2. Заявником та його представником не доведено, що мало місце припинення контракту за підставами, не передбаченими законодавством України та контрактом.

3. Контракт між тренером М. Лапою та ФК «Сталь» Дніпродзержинськ достроково розірваний 13.09.2010 року за ініціативою клубу за підставами, передбаченими Контрактом і законодавством, та в порядку, встановленому Контрактом. При звільненні працівника клубом дотримані положення контракту щодо попередження за 15 днів.

Оскільки контракт розірваний за підставами передбаченими цим же Контрактом, то вимоги заявника щодо сплати компенсації (заробітної плати) за період, що залишився до закінчення строку дії контракту – задоволенню не підлягають.

4. Згідно пункту 2 статті 10 Регламенту ФФУ зі статусу і трансферу футболістів – контракт може бути розірвано однією з сторін без будь-яких наслідків (виплати компенсації або застосування дисциплінарних санкцій) у випадку поважної причини.

ФК «Сталь» Дніпродзержинськ достроково розірвав контракт з працівником без поважної причини, що підтверджується матеріалами справи, і саме з цих підстав підлягає накладенню дисциплінарних санкцій згідно Дисциплінарних правил ФФУ.

5. Заявником послідовно не вичерпано всі внутрішні засоби правового захисту в межах норм внутрішніх документів ФК «Сталь» Дніпродзержинськ.

6. Положеннями Дисциплінарних правил ФФУ не передбачено покладення витрат на проїзд заявника до місця засідання ДК за рахунок відповідача.

Керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги,

пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 51, пунктом 1.3. статті 53, пунктом 1 статті 54, пунктом 7 статті 73, статтею 78 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. Вимоги, викладені у заяві від 4.10.2010 року колишнього тренера клубу М. Лапи щодо невиконання Футбольним клубом «Сталь» Дніпродзержинськ фінансових зобов'язань за контрактом в частині виплати заробітної плати (за період роботи в клубі) та преміальних (за період роботи в клубі) – **задовольнити**. В частині сплати компенсації за дострокове розірвання контракту - **відмовити**.
2. Зобов'язати ФК «Сталь» Дніпродзержинськ провести розрахунки із М. Лапою у строк до **15.11.2010 року (включно)**.
3. У порядку пункту 1 статті 52 Регламенту змагань, пункту 1.3. статті 13, пункту 1.7. статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 54 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ, а також застосовуючи пункт 2 статті 11 Дисциплінарних правил ФФУ (зважаючи на тяжкість порушення, ступінь вини клубу та для запобігання відповідного порушення у майбутньому) та пункт 5 статті 39 Дисциплінарних правил ФФУ (визнаючи звільнення без поважної причини як обтяжуючу обставину) – зобов'язати Футбольний клуб «Сталь» Дніпродзержинськ перерахувати на розрахунковий рахунок ПФЛ обов'язковий грошовий внесок у розмірі **5000 (п'ять тисяч)** гривень не пізніше семи діб від дати отримання рішення ДК.

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

V. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про продовження розгляду справи «Про заяву від 16.09.2010 року колишнього футболіста ФК «Сталь» Алчевськ О. Бабака щодо непроведення з ним розрахунків за контрактом».

На засіданні присутній та приймає участь представник за довіреністю футболіста О. Бабака – Скоропашкін І.

Представники ФК «Сталь» Алчевськ у часті засіданні не приймають. Про час та місце розгляду справи були повідомлені заздалегідь.

У ході продовження розгляду справи І. Скоропашкін заявив усне клопотання про перенесення слухань справи на наступне засідання ДК.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 51, пунктом 1.3. статті 53, пунктом 1 статті 54, пунктом 7 статті 73, статтею 78 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. Перенести розгляд справи на наступне засідання ДК.

2. Про дату та час засідання сторони повідомити заздалегідь.

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

VI. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про несанкціоновану появу в ігровій зоні сторонніх осіб 23.10.2010 року під час матчу 17-го туру першості першої ліги між командами «Зірка» Кіровоград – «Чорноморець» Одеса».

Згідно із записами у рапорті делегата В. Бориса – на 86 хвилині матчу, після забитого м'яча, із групи вболівальників команди «Чорноморець», які прибули самостійно, вибігли на футбольне поле двоє чоловік для привітання своєї команди. На 90+4 хвилині матчу на поле вибіг вболівальник команди «Зірка». Обоє інциденти безладу не спровокували.

Листом від 22.10.2010 року ФК «Чорноморець» Одеса повідомив клуб-господар щодо можливого неорганізованого приїзду вболівальників на матч.

За подібні порушення (несанкціоновану появу вболівальників на футбольному полі) до команди «Чорноморець» Одеса у сезоні 2010-2011 роки ДК вже застосовував дисциплінарні санкції (рішення ДК від 28.07.2010 року).

Розглянувши наявні документальні матеріали та обговоривши питання по суті, **ДК прийшов до висновку:**

ФК «Зірка» Кіровоград, як господар - поля, належним чином не забезпечив присутність представників органів правопорядку в кількості, достатній для протидії порушенням громадського порядку на стадіоні під час матчу, що призвело до появи на футбольному полі вболівальників обох команд.

2. Делегат матчу В. Борис встановив приналежність (ідентифікував) вболівальників, які порушували Правила поведінки і громадський порядок на стадіоні: як до вболівальників команди ФК «Чорноморець» так і до ФК «Зірка» Кіровоград.

Керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 51, пунктом 1.3. статті 53, пунктом 1 статті 54, пунктом 7 статті 73, статтею 78 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. У порядку пунктів 1 і 6 статті 23, пункту 1 статті 52 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.3. статті 13, пунктів 2 і 3 статті 21 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 12 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ - за незабезпечення громадського порядку під час матчу, що призвело до появи на футбольному полі сторонніх осіб та враховуючи, що дане порушення вчинено вперше в сезоні 2010-2011 років - зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Зірка» Кіровоград перерахувати на розрахунковий рахунок ПФЛ обов'язковий грошовий внесок у розмірі **1000 (одна тисяча)** гривень не пізніше семи діб від дати отримання рішення ДК.

2. У порядку пунктів 3,4 і 5 статті 23, пункту 1 статті 52 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, статті 10, пункту 1.3. статті 13, пункту 2 статті 21 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 12 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ – за несанкціоновану появу в ігровій зоні сторонніх осіб, враховуючи повторність - зобов'язати Приватне акціонерне товариство «Футбольний клуб «Чорноморець» Одеса:
- 1.1. Перерахувати на розрахунковий рахунок ПФЛ обов'язковий грошовий внесок у розмірі **1500 (одна тисяча п'ятсот)** гривень не пізніше семи діб від дати отримання рішення ДК.
 - 1.2. Додатково провести попереджувально-профілактичну роботу з вболівальниками клубу щодо недопущення в подальшому порушень громадського порядку до, під час та після матчу.

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

VII. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про невиконання командою «Динамо-2» Київ вимог Регламенту змагань в частині обов'язкової передачі інформації до ПФЛ про матч для розміщення її на Інтернет-сайті».

У ході слухань встановлено наступне.

19.10.2010 року до ДК надійшла службова записка спеціаліста аналітичного центру ПФЛ О. Степаненко щодо невиконання командою «Динамо-2» Київ вимог пункту 10 статті 27 Регламенту змагань.

Даним пунктом передбачено, що клуби-господарі поля під час матчу повинні передавати до ПФЛ за телефонами +38 050 411 73 06 (для першої ліги), +38 063 235 66 53 (для другої ліги) наступну оперативну інформацію (on-line) для розміщення її на Інтернет-сайті pfl.ua:

- а) час початку матчу;
- б) час, прізвище та ім'я футболістів, які отримали дисциплінарні санкції або забили гол;
- в) час, прізвище та ім'я футболіста, який не реалізував одинадцятиметровий удар;
- г) час закінчення матчу.

ФК «Динамо» Київ (команда «Динамо-2») не виконав вимоги Регламенту змагань 17.10.2010 року під час матчу 16-го туру першості першої ліги між командами «Динамо-2» Київ – «Закарпаття» Ужгород.

Розглянувши матеріали справи та обговоривши питання по суті, ДК **прийшов до висновку:**

Несвоєчасна передача клубом оперативної інформації унеможлиблює ведення on-line трансляції матчів належним чином, внесення змін про хід матчу та своєчасне донесення інформації до інтернет - користувачів.

Керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги,

пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 51, пунктом 1.3. статті 53, пунктом 1 статті 54, пунктами 4 і 7 статті 73, статтею 78 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

У порядку пункту 2.10 статті 8, пункту 1.1. статті 13 Дисциплінарних правил ФФУ- за невиконання вимог пункту 10 статті 27 Регламенту змагань – Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Динамо» Київ (команда «Динамо-2») – **попередити**. У разі повторення подібних порушень, до клубу будуть застосовані більш жорсткі дисциплінарні санкції згідно із положеннями Дисциплінарних санкції ФФУ.

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

VIII. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про використання одного піротехнічного засобу (димова шашка) вболівальником на стадіоні «Ювілейний» м. Суми 23.10.2010 року під час 14-го туру першості другої ліги між командами «Суми» Суми - «Нива» Тернопіль».

Згідно із записами у рапорті делегата О. Гуртового – на 68 хвилині матчу у секторі № 13, на якому не було вболівальників, несподівано спалахнула димова шашка, від якої йшов дим на протязі двох хвилин. У додатковому рапорті О. Гуртовий пояснив, що піротехнічний засіб використав неповнолітній вболівальник.

За огляду на зазначене, ФК «Суми», як господар-поля належним чином не забезпечив огляд вболівальників, внаслідок чого вони пронесли та підпалили піротехнічний засіб.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 51, пунктом 1.3. статті 53, пунктом 1 статті 54, пунктом 7 статті 73, статтею 78 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

У порядку пункту 1 статті 23 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.1 статті 13, пункту 3 статті 21 Дисциплінарних правил ФФУ та враховуючи, що порушення вчинено вперше в сезоні 2010-2011 років – Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Суми» - **попередити**. У разі повторення подібних порушень, до клубу будуть застосовані більш жорсткі дисциплінарні санкції згідно із положеннями Дисциплінарних правил ФФУ.

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.