



## ДИСЦИПЛІНАРНИЙ КОМІТЕТ

*м. Київ  
пров. Музейний, 2-б*

*13 серпня 2009 року  
Початок роботи 13-30 год.*

### ПРОТОКОЛ № 6

#### Порядок денний

1. Про вилучення за неспортивну поведінку головного тренера команди «Геліос» Харків С. Кандаурова 01.08.2009 року у матчі 3-го туру першості першої ліги між командами «Арсенал» Біла Церква – «Геліос» Харків.
2. Про незабезпечення належних умов для прийому команди-гостей ФК «Арсенал» Біла Церква перед матчем 3-го туру першості першої ліги між командами «Арсенал» Біла Церква – «Геліос» Харків.
3. Про неправомірні дії вболівальників команди «Зірка» 09.08.2009 року під час матчу 4-го туру першості першої ліги між командами «Зірка» Кіровоград – Нафтовик-Укрнафта» Охтирка.
4. Про вилучення футболіста команди «Динамо» А. Яремчука 08.08.2009 року у матчі 2-го туру першості другої ліги між командами «Бастіон» Іллічівськ – «Динамо» Хмельницький.
5. Про порушення «Правил поведінки глядачів» вболівальниками команди «Карпати-2» Львів 09.08.2009 року на стадіоні СКА м. Львів під час матчу 2-го туру першості другої ліги між командами «Карпати-2» Львів – «Львів-2» Львів.
6. Про вилучення тренера команди «Металург-2» Запоріжжя В. Даренка та нецензурні вислови оператора команди О. Романова на адресу арбітра 09.08.2009 року під час матчу 3-го туру першості другої ліги між командами «Іллічівець -2» Маріуполь – «Металург-2» Запоріжжя.
7. Про вилучення головного тренера команди «Гірник-Спорт» Комсомольськ Ю. Малигіна 09.08.2009 року під час матчу 3-го туру першості другої ліги між командами «Гірник-Спорт» Комсомольськ – «Суми» Суми.
8. Про несвоєчасний початок матчу 09.08.2009 року 3-го туру першості другої ліги між командами ФК «Полтава» - ФК «Кремінь» Кременчук.
9. Про продовження розгляду справи щодо невиконання ФК «Нафтовик-Укрнафта» контрактних зобов'язань перед футболістом А. Мельничуком.
10. Про продовження розгляду справи щодо невиконання ФК «Харків» Харків

контрактних зобов'язань перед футболістом О. Городовим.

11. Про продовження розгляду справи щодо невиконання ФК «Харків» Харків контрактних зобов'язань перед футболістом О. Панковцем.

### **I. СЛУХАЛИ:**

Інформацію члена ДК Голубєва О. В. «Про вилучення за неспортивну поведінку головного тренера команди «Геліос» Харків С. Кандаурова 01.08.2009 року у матчі 3-го туру першості першої ліги між командами «Арсенал» Біла Церква – «Геліос» Харків».

Згідно із записами у рапорті арбітра Д. Жукова, на 54 хвилині матчу за образливі вирази на адресу арбітра, із технічної площі вилучений головний тренер команди «Геліос» Харків С. Кандауров. Також після закінчення гри в підтрибунному приміщенні С. Кандауров образив нецензурною лайкою арбітра А. Шамека, який підтвердив це у своєму рапорті.

У рапорті делегата матчу А. Малаховського не відображено вилучення головного тренера команди «Геліос» Харків.

Відповідно до пункту 3 статті 17 Дисциплінарних правил ФФУ вилучення автоматично призводить до відсторонення у наступному матчі, а головний тренер С. Кандауров, будучи вилученим з технічної площі арбітром даного матчу, уже відбув таке відсторонення 04.08.2009 року у матчі другого попереднього етапу розіграшу Датагруп «Кубок України» між командами «Енергетик» Бурштин – «Геліос» Харків, керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 51, пунктом 1.3. статті 53, пунктом 1 статті 54, пунктами 4 і 7 статті 73, статтею 78 Дисциплінарних правил ФФУ,

### **Вирішили:**

1. У порядку 3 статті 24, пункту 2 статті 45 Регламенту змагань сезону 2009-2010 років, пункту 2.2. статті 8, пункту 1.3. статті 13, пункту 3 статті 14, пункту 2 статті 21 пункту 1.2. статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 18 Додатку № 2 Дисциплінарних правил ФФУ – за неетичну поведінку під час та після матчу головного тренера команди «Геліос» Харків Сергія Вікторовича Кандаурова зобов'язати **Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Геліос» Харків** перерахувати на розрахунковий рахунок ПФЛ обов'язковий грошовий внесок у розмірі **1000 (одна тисяча)** гривень не пізніше семи діб від дати отримання рішення ДК.
2. Звернути увагу інспекторського комітету ФФУ на невідображення в рапорті делегата А. Малаховського вилучення головного тренера команди «Геліос» Харків С. Кандаурова.

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

### **II. СЛУХАЛИ:**

Інформацію члена ДК Голубєва О. В. «Про незабезпечення належних умов для прийому команди-гостей ФК «Арсенал» Біла Церква перед матчем 3-го туру першості першої ліги між командами «Арсенал» Біла Церква – «Геліос» Харків».

Делегат матчу А. Малаховський у своєму рапорті зазначив, що представники команди «Геліос» Харків звертались до нього зі скаргою, що напередодні матчу, 31.07.2009 року, їм надано лише 8 м'ячів для тренування, а в роздягальні футболістів відсутня гаряча вода. Після матчу претензій з боку команди-суперниці не було.

Вивчивши та обговоривши матеріали справи, керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 51, пунктом 1.3. статті 53, пунктом 1 статті 54, пунктами 4 і 7 статті 73, статтею 78 Дисциплінарних правил ФФУ,-

### **Вирішили:**

1. У порядку пункту 11 статті 9, пункту 12 статті 23, пункту 2 статті 45 Регламенту змагань, пункту 1.1. статті 13 Дисциплінарних правил ФФУ – за незабезпечення належних умов для прийому команди-гостей – **Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Арсенал» Біла Церква – попередити.** У разі повторення порушень до клубу будуть застосовані більш жорсткі санкції згідно до Дисциплінарних правил ФФУ.

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

### **ІІІ. СЛУХАЛИ:**

Інформацію члена ДК Голубєва О. В. «Про неправомірні дії вболівальників команди «Зірка» 09.08.2009 року під час матчу 4-го туру першості першої ліги між командами «Зірка» Кіровоград – Нафтовик-Укрнафта» Охтирка».

Згідно із записами у рапорті делегата матчу В. Фоція, на 40 хвилині матчу між вболівальниками команди «Зірка» виникла бійка, яку своєчасно припинили працівники міліції та військовослужбовці, задіяні для забезпечення громадського порядку.

ФК «Зірка» надано пояснення (лист від 11.08.2009 року), що працівниками міліції затримано винних у цьому інциденті та до них приймаються заходи відповідно до законодавства про адміністративні правопорушення. Клубом проведена роз'яснювальна робота з вболівальниками щодо недопущенню порушень «Правил поведінки глядачів» на стадіоні під час матчу.

Обговоривши наявні документальні матеріали, враховуючи пояснення клубу, керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 51, пунктом 1.3. статті 53, пунктом 1 статті 54, пунктами 4 і 7 статті 73, статтею 78 Дисциплінарних правил ФФУ,-

### **Вирішили:**

1. У порядку пунктом 2. статті 8, пунктом 1.3. статті 13, пунктами 2 та 3 статті 21 Дисциплінарних правил ФФУ, пунктом 8 Додатку № 2 Дисциплінарних правил ФФУ, пунктом 2 статті 45 Регламенту змагань – за неправомірні дії вболівальників

команди 09.08.2009 року під час матчу 4-го туру першості першої ліги між команди між команди «Зірка» Кіровоград – Нафтовик-Укрнафта» Охтирка - зобов'язати **Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Зірка» Кіровоград** перерахувати на розрахунковий рахунок ПФЛ обов'язковий грошовий внесок у розмірі **500 (п'ятсот)** гривень не пізніше семи діб від дати отримання рішення ДК.

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

#### **IV. СЛУХАЛИ:**

Інформацію інспектора II ліги Мороза Є. В. «Про вилучення футболіста команди «Динамо» А. Яремчука 08.08.2009 року у матчі 2-го туру першості другої ліги між командами «Бастіон» Іллічівськ – «Динамо» Хмельницький».

Згідно із записами у рапорті арбітра М. Кривоносова на 65 хвилині матчі футболіст команди «Динамо» Хмельницький А. Яремчук, не погоджуючись з рішенням арбітра, нецензурно висловлювався на його адресу, за що був вилучений з поля.

Обговоривши матеріали справи, керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 51, пунктом 1.3. статті 53, пунктом 1 статті 54, пунктами 4 і 7 статті 73, статтею 78 Дисциплінарних правил ФФУ,-

#### **Вирішили:**

1. У порядку частини в) пункту 3 Додатку № 5 Дисциплінарних правил ФФУ – за нецензурні висловлювання на адресу офіційної особи матчу – відсторонити футболіста команди «Динамо» Хмельницький Андрія Яремчука **на 3(три) матчі**.

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

#### **V. СЛУХАЛИ:**

Інформацію інспектора II ліги Мороза Є. В. «Про порушення «Правил поведінки глядачів» вболівальниками команди «Карпати-2» Львів 09.08.2009 року на стадіоні СКА м. Львів під час матчу 2-го туру першості другої ліги між командами «Карпати-2» Львів – «Львів-2» Львів».

Згідно із записами у рапорті делегата В. Сушка з 15 до 22 та на 88 хвилинах матчу, вболівальники команди «Карпати-2» скандували нецензурні вислови на адресу команди «Львів-2». На 90 хвилині – ними спалено шарф - атрибут ФК «Львів-2».

Обговоривши наявні матеріали справи та керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 51, пунктом 1.3. статті 53, пунктом 1 статті 54, пунктами 4 і 7 статті 73, статтею 78 Дисциплінарних правил ФФУ,-

**Вирішили:**

1. У порядку пункту 1 статті 11, пункту 4 статті 24, пункту 2 статті 45 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.3. статті 13, пунктів 2 та 3 статті 21 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 8 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ – за неправомірні дії вболівальників під час матчу зобов'язати **Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Карпати» Львів** перерахувати на розрахунковий рахунок ПФЛ обов'язковий грошовий внесок у розмірі **1000 (одна тисяча)** гривень не пізніше семи діб від дати отримання рішення ДК.
2. У разі повторення порушень до клубу будуть застосовані більш жорсткі санкції згідно до Дисциплінарних правил ФФУ.

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

**VI. СЛУХАЛИ:**

Інформацію інспектора II ліги Мороза Є. В. «Про вилучення тренера команди «Металург-2» Запоріжжя В. Даренка та нецензурні вислови оператора команди О. Романова на адресу арбітра 09.08.2009 року під час матчу 3-го туру першості другої ліги між командами «Іллічівець -2» Маріуполь – «Металург-2» Запоріжжя».

Згідно із записами у рапорті арбітра К. Мозуль, на 24 хвилині матчу тренер команди «Металург-2» В. Даренко неодноразово апелював на рішення арбітра, за що був вилучений з технічної площі. По закінченню матчу оператор команди «Металург-2» О. Романов нецензурно висловлювався на адресу арбітра. Це також підтвердив у своєму рапорті і делегат матчу Ю. Авдеєнко.

Обговоривши наявні матеріали справи та керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 51, пунктом 1.3. статті 53, пунктом 1 статті 54, пунктами 4 і 7 статті 73, статтею 78 Дисциплінарних правил ФФУ,-

**Вирішили:**

1. У порядку пунктів 2.3. та 2.4. статті 13, пункту 3 статті 17, статті 25, статті 37 Дисциплінарних правил ФФУ – за неетичну поведінку 09.08.2009 року під час матчу першості другої ліги між командами «Іллічівець -2» Маріуполь – «Металург-2» Запоріжжя – **заборонити тренеру команди «Металург-2» Запоріжжя Вадиму Всеволодовичу Даренку знаходитись у роздягальні, тунелі або технічному майданчику та контактувати зі своєю командою до та під час матчу 15.08.2009 року 4-го туру першості другої ліги між командами «Кремінь» Кременчук-«Металург-2» Запоріжжя.**
2. У порядку пунктів 1.3. статті 13, пункту 1.2. статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 18 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 2 статті 45 Регламенту змагань – за неетичну поведінку В. Даренка та О. Романова 09.08.2009 року під час матчу першості другої ліги між командами «Іллічівець -2» Маріуполь – «Металург-2» Запоріжжя – зобов'язати **Товариство з обмеженою**

**відповідальністю «Професійний футбольний клуб «Металург-Запоріжжя» (команда «Металург-2»)** перерахувати на розрахунковий рахунок ПФЛ обов'язковий грошовий внесок у розмірі **1500 (одна тисяча п'ятсот)** гривень не пізніше семи діб від дати отримання рішення ДК.

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

#### **VII. СЛУХАЛИ:**

Інформацію інспектора II ліги Мороза Є. В. «Про вилучення головного тренера команди «Гірник-Спорт» Комсомольськ Ю. Малигіна 09.08.2009 року під час матчу 3-го туру першості другої ліги між командами «Гірник-Спорт» Комсомольськ – «Суми» Суми».

Згідно із записами у рапорті арбітра О. Белокура, на 70 хвилині матчі не погоджуючись з рішенням арбітра, головний тренер команди «Гірник-Спорт» Ю. Малигін вибіг на поле та нецензурно висловлювався на його адресу, за що вилучений із технічної площі. Про це зазначено і в рапорті делегата матчу А. Жосана.

Обговоривши наявні матеріали справи та керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 51, пунктом 1.3. статті 53, пунктом 1 статті 54, пунктами 4 і 7 статті 73, статтею 78 Дисциплінарних правил ФФУ,-

#### **Вирішили:**

1. У порядку пунктів 2.3. та 2.4. статті 13, пункту 3 статті 17, пункту 1.2 статті 24, статті 25, статті 37 Дисциплінарних правил ФФУ – за нецензурні висловлювання на адресу арбітра 09.08.2009 року під час матчу першості другої ліги між командами «Гірник-Спорт» Комсомольськ – «Суми» Суми – **заборонити головному тренеру команди «Гірник-Спорт» Комсомольськ Юрію Володимировичу Малигіну знаходитись у роздягальні, тунелі або технічному майданчику та контактувати зі своєю командою до та під час матчу 22.08.2009 року 5-го туру першості другої ліги між командами «Гірник-Спорт» Комсомольськ – «Кремінь» Кременчук.**
2. У порядку пунктів 1.3. статті 13, пункту 1.2. статті 24, пункту 6 статті 37 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 18 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 2 статті 45 Регламенту змагань – за неетичну поведінку головного тренера Ю. Малигіна – зобов'язати **Футбольний клуб «Гірник-Спорт» Комсомольськ** перерахувати на розрахунковий рахунок ПФЛ обов'язковий грошовий внесок у розмірі **500 (п'ятсот)** гривень не пізніше семи діб від дати отримання рішення ДК.

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

#### **VIII. СЛУХАЛИ:**

Інформацію інспектора II ліги Мороза Є. В. «Про несвоєчасний початок матчу

09.08.2009 року 3-го туру першості другої ліги між командами ФК «Полтава» - ФК «Кремінь» Кременчук».

Згідно із записами у рапорті делегата матчу Л. Сугурія, матч розпочався із запізненням на 25 хвилин, у зв'язку із затримкою машини МНС.

ФК «Полтава» надав пояснення (лист від 12.08.2009 року № 106) про те, що машина МНС прибула із запізнення на матч через пожежу, яка виникла в місті, додавши відповідні докази.

Обговоривши питання по суті та враховуючи надані клубом докази, керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 51, пунктом 1.3. статті 53, пунктом 1 статті 54, пунктами 4 і 7 статті 73, статтею 78 Дисциплінарних правил ФФУ,-

### **Вирішили:**

1. У порядку пункту 11 статті 9 Регламенту змагань, пункту 1.1. статті 13 Дисциплінарних правил ФФУ – за несвоєчасний початок матчу **Футбольний клуб «Полтава» - попередити.**

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

### **ІХ. СЛУХАЛИ:**

Інформацію члена ДК Гречко Ю. Л. «Про продовження розгляду справи щодо невиконання ФК «Нафтовик-Укрнафта» контрактних зобов'язань перед футболістом А. Мельничуком».

До адміністрації ПФЛ 07.07.2009 року надійшла заява футболіста А. Мельничука щодо невиконання ФК «Нафтовик-Укрнафта» Охтирка зобов'язань за контрактом – невиконана половина суми винагорода, визначена в частині 3 Додатку № 1 до контракту.

ДК рішенням від 23.07.2009 року зобов'язано сторони надати додаткові документи та пояснення необхідні для вирішення питання.

**У ході слухань та за наявними документальними матеріалами справи встановлено наступне.**

11.07.2007 року футболіст А. Мельничук уклав контракт з ФК «Нафтовик-Укрнафта» Охтирка. Згідно пункту 4.1. цього контракту за виконання своїх обов'язків футболісту сплачується заробітна плата, яка складається з:

- посадового окладу згідно штатного розкладу;
- премії згідно Угоди «Про умови і порядок преміювання і соціального забезпечення футболіста» (Додаток № 1 до Контракту).

У додатку № 1 до контракту в частині 3 «Особливі умови» визначена одноразова нарахована винагорода (підйомні), половина яких виплачена.

ФК «Нафтовик-Укрнафта» Охтирка заперечує проти вимог футболіста та стверджує, що всі зобов'язання перед футболістом виконані у повному обсязі, будь-яка заборгованість відсутня. Щодо невиконання частини винагорода, передбаченої частиною 3 Додатку № 1 до контракту, клуб стверджує, що одноразова винагорода (підйомні) нараховуються, але не виплачуються. Ця сума вноситься до загального

бюджету команди для затвердження. Якщо футболіст показує хороші результати у своїй роботі, то за поданням головного тренера команди футболісту виплачується додаткова сума підйомних. Такого подання від головного тренера не надходило.

Статтю 2 Закону України «Про оплату праці» від 24 березня 1995 року N 108/95-ВР (зі змінами та доповненнями) визначена структура заробітної плати, яка складається з основної та додаткової заробітної плати, інших заохочувальних та компенсаційних виплат. Таким чином, Закон чітко визначив терміни «додаткова заробітна плата» та «заохочувальні і компенсаційні виплати» та встановив, що «заохочувальні виплати» проводяться за підсумками роботи (тобто виплачуються по факту виконання робіт або досягнення певних результатів), а «додаткова заробітна плата» встановлюється заздалегідь (у даному випадку в момент укладання Контракту, тобто до початку трудових відносин) та враховує особливі умови праці.

Відповідно до статті 20 вищезазначеного Закону оплата праці за контрактом визначається за угодою сторін на підставі чинного законодавства, умов колективного договору і пов'язана з виконанням умов контракту.

Таким чином, виплата коштів, передбачених пунктом 3 Додатку № 1 до Контракту, не може розцінюватися як заохочувальна (премія) або компенсаційна виплата. Оскільки, відповідно до умов Додатку № 1, ця виплата не здійснюється за результатами певних подій, а є особливою умовою Контракту, як визначено в частині 3 Додатку № 1 до Контракту і не потребує подання головного тренера про показники участі футболіста у змаганнях.

Тому, виплата, передбачена частиною 3 Додатку № 1 до Контракту, відповідно до статті 2 Закону України «Про оплату праці» є додатковою заробітною платою, яка виплачується у зв'язку із особливими умовами праці, які передбачені Контрактом.

Відповідно до вимог статті 116 КЗпП України, при звільненні працівника, виплата всіх сум провадиться в день звільнення.

Наявні документальні докази по справі не підтверджують заперечення ФК «Нафтовик-Укрнафта» Охтирка (лист від 20.07.2009 року № 281), в якому стверджується, що додаткова сума підйомних виплачується за хороші результати та за поданням головного тренера. А навпаки, засвідчують протилежне - футболіст А. Мельничук за наданою клубом «Платіжною відомістю» отримав суму коштів, передбачену частиною 3 Додатку № 1 до контракту, як заробітну плату.

**Враховуючи викладене та наявні документальні матеріали ДК прийшов до висновку:**

- 1) виплата коштів, передбачених частиною 3 «Особливі умови» Додатку № 1 до Контракту не є заохочувальними (преміальними) виплатами та не пов'язані із настанням певних подій або досягненням певних результатів, а тому ці виплати є додатковою заробітною платою за особливі умови праці і розмір встановлено на час укладання трудового контракту.
- 2) надані клубом фінансові відомості свідчать про те, що А. Мельничуку частина коштів, передбачених частиною №3 «Особливі умови» Додатку № 1 до контракту, виплачена у жовтні 2007 року, решта не виплачена.
- 3) вимоги футболіста А. Мельничука щодо виплати ФК «Нафтовик-Укрнафта» Охтирка залишок суми, передбаченої частиною 3 «особливі умови» Додатку



№ 1 до Контракту від 11.07. 2007 року підлягають задоволенню. Строк виплати коштів по додатковій заробітній платі настав 11 липня 2009 року, в день закінчення терміну дії Контракту.

Керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 51, пунктом 1.3. статті 53, пунктом 1 статті 54, статтею 78 Дисциплінарних правил ФФУ,-

**Вирішили:**

1. Вимоги футболіста А. Мельничука за його заявою від 07.07.2009 року задовольнити повністю.
2. Зобов'язати ФК «Нафтовик-Укрнафта» Охтирка, дотримуватись вимог законодавства України про працю, погасити заборгованість перед футболістом А. Мельничуком щодо виплати йому залишкової суми, нарахованої одноразової винагороди згідно з частиною 3 «Особливі умови» Додатку 1 до контракту від 11.07.2007 р.

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

**Х. СЛУХАЛИ:**

Інформацію «Про продовження розгляду справи по заяві футболіста О. Городова щодо невиконання ФК «Харків» Харків зобов'язань за контрактом».

27.04.2009 року колишній футболіст ФК «Харків» О. Городов звернувся до ДК ОФКУ «Прем'єр Ліга» з заявою про заборгованість клубу по заробітній платі з жовтня по грудень 2008 року за укладеним контрактом.

Зазначені матеріали надійшли від ДК ОФКУ «Прем'єр Ліга» лише 13.07.2009 року. Тому ДК ПФЛ відкрив провадження по справі 16.07.2009 року.

Клубу та ОФКУ «Прем'єр Ліга» додатково направлено запити від 03.08.2009 року, а рішенням ДК від 06.08.2009 року сторони повторно зобов'язано надати усі документи, що мають значення для вирішення питання по суті.

**У процесі підготовки, вивчення та розгляду наявних документальних матеріалів встановлено наступне.**

Футболіст О. Городов уклав контракт з Товариством з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Харків» (далі ФК «Харків») 06.03.2007 року. За умовами контракту заробітна плата йому виплачується згідно штатного розкладу.

Згідно бази даних ПФЛ та заявкових листів ОФКУ «Прем'єр Ліга»:

1) футболіст О. Городов заявлений за команду ФК «Харків» у сезонах 2006/2007 років, 2007-2008 років і першому колі 2008/2009 років;

2) термін дії контракту з ФК «Харків» з 06.03.2007 року по 31.12.2008 року.  
Тому, О. Городов уклав контракт з ФК «ЦСКА» Київ терміном дії з 31.03.2009 року по

31.06.2009 року і заявлений у другому колі сезону 2008/2009 років за команду цього клубу, як «вільний агент».

У своїх заявах, які направлені керівництву ФК «Харків» та ДК ОФКУ «Прем'єр Ліга», футболіст також стверджує, що контракт укладав з клубом на строк дії з 06.03.2007 року по 31.12.2008 рік, а потім переуклав новий з 01.01.2008 року по 31.12.2009 року. Але ні О. Городовим, ні ОФКУ «Прем'єр Ліга», а також ФК «Харків» підтверджуючих документів щодо переукладання контракту не надано.

Клуб заперечує проти вимог О. Городова, вважає їх надуманими та безпідставними. Листом від 04.08.2009 р. № 127 засвідчує, що контракт з футболістом був укладений терміном дії з 06.03.2007 р. по 31.12.2008 р. Доказом цього є оформлені на підставі укладених контрактів списки і заявкові листи футболістів команди ФК «Харків», які були допущені до змагань під егідою як ПФЛ так і ОФКУ «Прем'єр Ліга».

Клуб також надає пояснення, що з О. Городовим велись тільки усні переговори щодо можливості продовження контракту від 06.03.2007 р., але його переукладання на 2009 р. не відбулося. В підтвердження цього зазначає, що у 2009 р. О. Городов був заявлений за ФК «ЦСКА» Київ, а у подальшому – за ФК «Заря» Луганськ.

Натомість ФК «Харків» визнає заборгованість перед футболістом по заробітній платі з жовтня по грудень 2008 року за контрактом від 06.03.2007 р. За наданими клубом відомостями О. Городов отримував заробітну плату згідно штатного розкладу і лише за три останні місяці 2008 р. має перед ним заборгованість.

Запрошений у якості свідка колишній працівник адміністрації ПФЛ Іванов П. П., який у відповідності до своїх функціональних обов'язків реєстрував контракт футболіста від 06.03.2007 року, засвідчив, що, окрім зазначеного контракту, іншого він – не реєстрував. (Іванов П. П. працював у ПФЛ до кінця сезону змагань 2007/2008 рр.)

Листом Центру ліцензування Федерації футболу України від 11.08.2009 року № 58/1 наявність чи відсутність заборгованості ФК «Харків» перед футболістом О. Городовим за контрактом не підтверджена.

### **Висновок**

1. Наявні документальні матеріали свідчать про те, що футболіст О. Городов уклав контракт з ФК «Харків» Харків на термін дії з 06.03.2007 року по 31.12.2008 року.
2. ФК «Харків» Харків має перед футболістом заборгованість по заробітній платі, згідно штатного розкладу, за період з жовтня 2008 року по грудень 2008 року.

Дослідивши документальні матеріали справи, заслухавши запрошених по справі осіб та обговоривши питання по суті, керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 51, пунктом 1.3. статті 53, пунктом 1 статті 54, статтею 78 Дисциплінарних правил ФФУ,-

### **Вирішили:**

1. Частково задовольнити клопотання колишнього футболіста ФК «Харків» О. Городова та зобов'язати ФК «Харків» у відповідності до вимог законодавства виплатити йому усю наявну заборгованість по зарплаті за період з жовтня по грудень 2008 року (включно) за контрактом від 06.03.2007 року, видати також трудову книжку.
2. У задоволенні інших вимог, викладених в заяві футболіста О. Городова, відмовити за недоведеністю.

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

#### **XI. СЛУХАЛИ:**

Інформацію «Про продовження розгляду справи по заяві футболіста О. Панковця щодо невиконання ФК «Харків» Харків зобов'язань за контрактом».

24.06.2009 року до ДК ОФКУ «Прем'єр Ліга» надійшла заява футболіста О. Панковця щодо невиконання ФК «Харків» Харків контрактних зобов'язань.

Матеріали справи ДК ОФКУ «Прем'єр Ліга» передано лише 13.07.2009 року. Тому ДК ПФЛ відкрив провадження по справі 16.07.2009 року.

Клубу та ОФКУ «Прем'єр Ліга» направлено запити від 03.08.2009 року щодо надання відповідних документів по справі. Але не всі документи були надані.

ДК рішенням від 06.08.2009 року повторно зобов'язав клуб та футболіста надати документи, які необхідні для вирішення питання по суті.

5.08.2009 року від О. Панковця додатково надійшла заява про надання йому статусу «вільного агента».

#### **У процесі підготовки дослідження документальних матеріалів та розгляду питання встановлено наступне.**

Контракт футболістом О. Панковцем укладений з Товариством з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Харків» (далі ФК «Харків») 20.01.2007 року, за умовами якого заробітна плата виплачується згідно штатного розкладу. 20.01.2007 року клуб та футболіст додатковою угодою № 1 внесли зміни з питань оплати праці та інших виплат до вказаного контракту.

Зазначені контракт та додаткова угода № 1 укладені відповідно до законодавства та вимог Регламенту Федерації футболу України зі статусу і трансферу футболістів, вступили в силу з моменту їх підписання.

На підставі зазначеного контракту О. Панковець був заявлений за команду «Харків» 20.01.2007 року, приймав участь у змаганнях, що підтверджується рапортами арбітрів.

Із січня 2007 року по листопад 2008 року клуб виконував перед ним фінансові зобов'язання. А з грудня 2008 року ФК «Харків» порушив контрактні зобов'язання.

Тому 14.05.2009 року футболіст подав заяву про дострокове розірвання контракту та проведення з ним розрахунку. Клуб не відреагував на звернення футболіста (06.05, 14.05, 18.05. 2009 р.) і розрахунку з ним не провів, тому О. Панковець залишив розташування клубу.

Статтею 39 КЗпП України передбачено, що строковий трудовий договір підлягає розірванню достроково на вимогу працівника у разі порушення власником або уповноваженим органом трудового договору. Одночасно, законодавством не передбачено в подібних випадках права працівника самовільно залишати роботу.

Після залишення футболістом клубу, ФК «Харків» 27.05.2009 року надіслав до ДК ОПФЛ «Прем'єр Ліга» та 4.08.2009 року до ДК ПФЛ звернення щодо застосування до О. Панковця дисциплінарних санкцій у вигляді дискваліфікації за систематичне та грубе порушення обов'язків, які передбачені контрактом, додавши відповідні документи.

Рішення засідання Президії ТОВ «Футбольний клуб «Харків» (протокол від 21.05.2009 року № 19) про накладання на О. Панковця штрафу в розмірі 100% від його винагороди має розглядатися, як необґрунтоване та неправомірне. Оскільки відповідно до пункту 4.3. Контракту клуб може застосовувати фінансові санкції до футболіста шляхом позбавлення його додаткових виплат, що передбачені «Положенням про умови і порядок преміювання футболістів», **тобто може позбавляти його премій, а не основної або додаткової заробітної плати.**

Виконавчий директор ФК «Харків» М. І. Кополовець на засіданні ДК підтвердив, що футболісту О. Панковцю виплачувалась заробітна плата на підставі додаткової угоди до контракту від 20.01.2007 року., визнав заборгованість перед ним з грудня по травень 2009 року. У зв'язку із залишенням футболістом клубу, ФК «Харків» наполягає на застосуванні до нього дисциплінарних санкцій у вигляді дискваліфікації.

ФК «Харків» у своєму листі від 12.08.2009 року № 139 зазначає, що у травні 2009 року до клубу надійшла заява О. Панковця, після розгляду якої клуб вів перемовини з футболістом. Але О. Панковець зазначив, що усі його заяви залишені без розгляду, відповіді від клубу не отримав, наполягає на отриманні статусу «вільного агента».

За умовами п. 6.6. контракту О. Панковець має право достроково розірвати контракт у разі порушення клубом своїх контрактних зобов'язань.

Відповідно до положення Регламенту ФФУ зі статусу і трансферу футболістів (п.6 ст 9) у разі розірвання контракту з вини клубу, футболістові надається статус «вільного агента», а клуб втрачає право на компенсацію та зобов'язаний погасити заборгованість перед футболістом за період роботи його в клубі.

### **Висновок**

1. Наявні документальні матеріали справи свідчать про те, що футболіст О. Панковець перебував у трудових відносинах з Товариством з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Харків» з моменту укладання контракту від 20.01.2007 року до 14.05.2009 року. Цей контракт та додаткова угода від 20.01.2007

року до нього, укладені з дотриманням вимог чинного законодавства України та Регламенту ФФУ, мають юридичну силу.

2. Клуб не виконав фінансові зобов'язання перед футболістом О. Панковцем за укладеною Додатковою угодою № 1 до контракту ( з грудня 2008 р. по травень 2009 р.), а також не відреагував належним чином на його заяви з цього приводу.

3. Вимоги футболіста О. Панковця підлягають задоволенню.

Керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 51, пунктом 1.3. статті 53, пунктом 1 статті 54, статтею 78 Дисциплінарних правил ФФУ,-

### **Вирішили:**

1. У порядку пункту 6 статті 9 Регламенту ФФУ зі статусу і трансферу футболістів, порядку пункту 2.19. статті 8 Дисциплінарних правил ФФУ:

1.1 Надати футболістові Панковцю О. Ю. статус «вільного агента» з 18.05.2009 року, згідно поданої заяви.

1.2 Зобов'язати ФК «Харків» Харків у відповідності з вимогами законодавства України про працю виплатити всю наявну заборгованість перед футболістом Панковцем О. Ю. згідно з п.п. 1 та 2 Додаткової угоди № 1 до контракту від 20.01.2007 року.

2. У порядку пункту 4 статті 40 Регламенту Всеукраїнських змагань з футболу серед команд клубів Професіональної футбольної ліги сезону 2009-2010 років звернутися до Комітету ФФУ зі статусу і трансферу футболістів надати роз'яснення щодо застосування до футболіста Панковця О. Ю. дисциплінарних санкцій у вигляді дискваліфікації згідно звернення ФК «Харків» Харків. Після отримання додатково розглянути питання по суті.

У відповідності до пункту 3 статті 81 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.