



Україна, 01001, м. Київ, пров. Музейний, 2б

01001, 2b, Museynyi prov., Kyiv, Ukraine

ПРОТОКОЛ № 29

*м. Київ
пров. Музейний, 2-б*

*24 травня 2012 року
Початок роботи 12.00 год.*

Порядок денний

1. Про несплату окремими футбольними клубами річних грошових внесків, передбачених Регламентом змагань сезону 2011/2012 років.
2. Про продовження розгляду справи «Про заяву футболіста ФК «Нива» Вінниця С. Русана щодо невиконання клубом контрактних зобов'язань та надання статусу «вільного агента».
3. Про заяву головного тренера команди «Нива» Вінниця О. Федорчука щодо невиконання клубом зобов'язань за контрактом.
4. Про заяву футболіста І. Семененка щодо невиконання ФК «Єдність» Плиски зобов'язань за контрактом.
5. Про заяву ФК «Моноліт» Київ (лист від 19.04.2012 року за вих. № 45) щодо несплати ФК «Єдність» Плиски компенсації за підготовку футболіста О. Гриба.
6. Про несанкціоновану появу в ігровій зоні сторонніх осіб 15.05.2012 року у матчі 24-го туру чемпіонату другої ліги між командами «Єдність» Плиски – «Десна» Чернігів.
7. Про використання вболівальниками команди «Динамо-2» Київ піротехнічних засобів та несанкціоновану появу в ігровій зоні сторонніх осіб 20.05.2012 року під час матчу 32-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Динамо-2» Київ – «Титан» Армянськ.
8. Про використання вболівальниками обох команди піротехнічних засобів та несанкціоновану появу в ігровій зоні сторонніх осіб 20.05.2012 року під час матчу 32-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Говерла» Закарпаття – «Буковина» Чернівці.
9. Про неявку команди «Севастополь-2» Севастополь 20.05.2012 року на матч 25-го туру чемпіонату другої ліги між командами «Гірник» Кривий Ріг – «Севастополь-2» Севастополь.
10. Про вилучення футболіста команди «Украгроком» Приютівка В. Горобця 20.05.2012 року у матчі 25-го туру чемпіонату другої ліги між командами «Кристал» Херсон – «Украгроком» Приютівка.
11. Про невиконання ФК «Нива» Вінниця вимог пункту 10 статті 29 Регламенту змагань в частині організації прямої трансляції «домашніх» матчів чемпіонату у мережі Інтернет на офіційному сайті ПФЛ.

I. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про несплату окремими футбольними клубами річних грошових внесків, передбачених Регламентом змагань сезону 2011/2012 років».

У ході слухань та розглядом наявних документальних матеріалів встановлено наступне.

Положення пункту 1 статті 20 Регламенту Всеукраїнських змагань з футболу серед команд клубів ПФЛ сезону 2011/2012 років передбачають витрати клубу, пов'язані з участю його команди у змаганнях. Також у цій статті зазначено, що розміри та терміни сплати річних заявкових внесків визначає Центральна Рада.

Вимогами пункту 1.3 статті 8 Статуту ПФЛ зобов'язано клуби ПФЛ своєчасно сплачувати внески та інші платежі у встановленому порядку.

Незважаючи на неодноразові попередження (листи від 03.03.2012 року, від 06.03.2012 року, від 28.04.2012 року) станом на 24 травня 2012 року заборгованість зі сплати річних заявкових внесків мають: ФК «Миколаїв» Миколаїв, ФК «Львів» Львів та ФК «Прикарпаття» Івано-Франківськ, що підтверджується довідкою відділу фінансового забезпечення на звітності.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. Провадження про несплату окремими футбольними клубами річних обов'язкових грошових внесків, передбачених Регламентом Всеукраїнських змагань з футболу серед команд клубів ПФЛ сезону 2011/2012 років – **відкрити.**
2. Зобов'язати ФК «Миколаїв» Миколаїв, ФК «Львів» Львів та ФК «Прикарпаття» Івано-Франківськ **негайно погасити заборгованість** зі сплати річних заявкових внесків.
3. У разі не сплати, розглянути питання щодо застосування до клубів-боржників дисциплінарних санкцій у вигляді зняття турнірних очок **не пізніше 30 травня 2012 року.**

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

II. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про заяву головного тренера команди «Нива» Вінниця О. Федорчука щодо невиконання клубом зобов'язань за контрактом».

На засідання запрошені та беруть участь тренер Федорчук О.В.; директор ФК «Нива» Вінниця П. Н. Касанов.

Розглянувши наявні матеріали справи, заслухавши сторони, обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. У **строк до 08 червня 2012 року** зобов'язати:
 - 1.1. тренера О. Федорчука надати документи, що підтверджують його відсутність на роботі у листопада місяці 2011 року з поважних причин;
 - 1.2. ФК «Нива» Вінниця письмові докази про факти порушення О. Федорчуком трудової дисципліни у листопаді 2011 року, застосування до нього дисциплінарних стягнень за такі порушення та копію наказу про звільнення останнього.
2. Після отримання зазначених у пункті 1 документів продовжити розгляд справи.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

III. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про продовження розгляду справи «Про заяву футболіста ФК «Нива» Вінниця С. Русана щодо невиконання клубом контрактних зобов'язань та надання статусу «вільного агента»».

На засідання запрошені та беруть участь директор ФК «Нива» Вінниця П. Н. Касанов та футболіст С. Русан.

Заслухавши пояснення сторін, обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. Надати футболістові Сергію Русану (01.04.1989 р.н.) статус «вільного агента» з 12 березня 2012 року.
2. Зобов'язати сторони **у термін до 5.06.2012 року** врегулювати питання виплати заборгованості, шляхом укладання мирової угоди між заявником та ФК «Нива» Вінниця.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

IV. СЛУХАЛИ:

Інформацію інспектора II ліги Мороза Є. В. «Про заяву футболіста І. Семененка щодо невиконання ФК «Єдність» Плиски зобов'язань за контрактом».

На засідання запрошені та беруть участь віце-президент ФК «Єдність» Плиски

А. П. Гарильченко та футболіст І. Семененко.

У ході слухань та розгляду наявних документальних матеріалів сторони надали пояснення по суті справи та мирову угоду, за умовами якої клуб і футболіст прийшли до взаємної згоди, що:

- 1) контракт між футболістом І. Семененко та ФК «Єдність» достроково розірваний з 30.09.2011 року;
- 2) клуб зобов'язаний виплатити заявнику заробітну плату за фактично відпрацьований час у розмірі 4 000 гривень до 08.06.2012 року.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. Мирову угоду від 24 травня 2012 року, укладену між Футбольним клубом «Єдність» Плиски та футболістом І. Семененком – **затвердити**.
2. У порядку статті 78 Дисциплінарних правил ФФУ – провадження по справі за заявою І. Семененка щодо невиконання Футбольним клубом «Єдність» Плиски зобов'язань за контрактом – **закрити**.
3. У разі порушення ФК «Єдність» Плиски умов мирової угоди, справа може бути поновлена за заявою І. Семененка.
4. Рішення є остаточним, оскарженню не підлягає.

V. СЛУХАЛИ:

Інформацію інспектора II ліги Мороза Є. В. «Про заяву ФК «Моноліт» Київ (лист від 19.04.2012 року за вих. № 45) щодо несплати ФК «Єдність» Плиски компенсації за підготовку футболіста О. Гриба».

У ході слухань та розгляду наявних документальних матеріалів встановлено наступне.

19 квітня 2012 року до Дисциплінарного комітету ПФЛ надійшла заява громадської організації «Футбольний клуб «Моноліт» Київ щодо несплати ФК «Єдність» Плиски компенсації за підготовку футболіста О. Гриба.

При підготовці матеріалів до розгляду з'ясовано, що згідно пункту 4 статті 21 Регламенту Федерації футболу України зі статусу і трансферу футболістів (далі – Регламент) клуб повинен сплатити компенсацію за підготовку кожному клубові або ДЮСЗ, у якому гравець був зареєстрований, згідно з даними, внесеними до «Паспорту футболіста».

У «Паспорті футболіста», виданому Федерацією футболу України на ім'я О. Гриб, відсутні дані про перебування останнього у ФК «Моноліт» Київ.

Для підтвердження своїх висновків ДК 25 квітня 2012 року звернувся до Комітету професіонального футболу ФФУ з проханням надати роз'яснення чи має ФК «Моноліт» Київ право на отримання компенсації за підготовку футболіста О. Гриб.

Листом від 24 травня 2012 року Комітет професіонального футболу ФФУ повідомив, що «Паспорт футболіста» видає Федерація футболу України згідно даних

внесених до Єдиної бази ФФУ. У даній базі не міститься інформації стосовно реєстрації футболіста О. Гриб за футбольний клуб «Моноліт» Київ у сезонах 2010/2011 та 2011/2012 роках. Федерація футболу України не видавала «Паспорт футболіста» встановленого зразка на футболіста О. Гриб, з відміткою про заявку останнього за вказаний клуб. За таких обставин Комітет професіонального вважає, що передумови для сплати компенсації за підготовку футболіста О. Гриб на користь ФК «Моноліт» Київ відсутні.

Дослідивши усі документальні матеріали, ґрунтуючись на роз'ясненні Комітету професіонального футболу Федерації футболу України та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

У задоволенні вимог Футбольного клубу «Моноліт» Київ щодо сплати футбольним клубом «Єдність» Плиски компенсації за підготовку футболіста О. Гриб – **відмовити повністю.**

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

VI. СЛУХАЛИ:

Інформацію інспектора II ліги Мороза Є. В. «Про несанкціоновану появу в ігровій зоні сторонніх осіб 15.05.2012 року у матчі 24-го туру чемпіонату другої ліги між командами «Єдність» Плиски – «Десна» Чернігів».

Згідно із записами у рапорті арбітра А. Ісаєва – на 15 хвилині матчу гру призупинено через конфлікт вболівальників команди «Десна» Чернігів з представниками правоохоронних органів. Двоє вболівальників вийшли на футбольне поле. Матч був поновлений після закінчення конфлікту через чотири хвилини. Це підтвердив у своєму рапорті матчу С. Цимбал. У доповідній записці делегат пояснив, що працівники міліції заперечили конфлікту із вболівальниками.

18 травня 2012 року до адміністрації ПФЛ надійшло повідомлення ФК «Десна» Чернігів (лист за вих. № 21 від 18.05.2012 року), в якому клуб не підтверджує організований виїзд вболівальників своєї команди до с. Плиски.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. У порядку пункту 1 статті 24, пункту 1 статті 53 Регламенту змагань, статті 8, пункту 1.3. статті 13, пунктів 2 і 3 статті 21, пункту 1 статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пункт 12 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ – за несанкціоновану появу на футбольному полі сторонніх осіб під час матчу – **зобов'язати Футбольний клуб «Єдність» Плиски:**

1.1. Перерахувати на р/р Професіональної футбольної ліги обов'язковий грошовий внесок у сумі **750 (сімсот п'ятдесят) гривень** не пізніше 7-ми діб від дати отримання рішення.

- 1.2. Забезпечити охорону ігрової зони від будь-якого вторгнення до, під час та відразу після матчу.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

VII. СЛУХАЛИ:

Інформацію члена ДК Голубєва О. В. «Про використання вболівальниками команди «Динамо-2» Київ піротехнічних засобів та несанкціоновану появу в ігровій зоні сторонніх осіб 20.05.2012 року під час матчу 32-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Динамо-2» Київ – «Титан» Армянськ».

Згідно із записами у рапорті делегата В. Шаленка – на 24 хвилині матчу, після забитого м'яча у ворота команди «Титан» в 21 секторі вболівальники команди «Динамо-2» запалили чотири фаєри, один з яких кинули на бігову доріжку стадіону. На 66-68 хвилинах матчу вони знову запалили три фаєри. Після фінального свистка з цього ж сектору на футбольне поле вибігло близько 20 осіб.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. У порядку пунктів 1 та 8.5 статті 24, пункту 1 статті 53 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.3. статті 13, пунктів 2 і 3 статті 21, пунктів 1 і 4.3 статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пунктів 7 і 8 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ – за використання і кидання піротехнічних засобів під час матчу, несанкціоновану появу на футбольному полі сторонніх осіб відразу після закінчення матчу, враховуючи повторність допущеного порушення у сезоні 2011/2012 років – **зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Динамо» Київ (команда «Динамо-2»):**

- 1.1. Перерахувати на р/р Професіональної футбольної ліги обов'язковий грошовий внесок у сумі **6000 (шість тисяч) гривень** не пізніше 7-ми діб від дати отримання рішення.
- 1.2. Провести роз'яснювально-попереджувальну роботу з вболівальниками команди щодо недопущення використання піротехнічних засобів на стадіоні і прилеглий до нього території до, під час та після матчу та виходу до ігрової зони відразу після закінчення матчу.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

VIII. СЛУХАЛИ:

Інформацію члена ДК Голубєва О. В. «Про використання вболівальниками обох команди піротехнічних засобів та несанкціоновану появу в ігровій зоні сторонніх

осіб 20.05.2012 року під час матчу 32-го туру чемпіонату першої ліги між командами «Говерла» Ужгород – «Буковина» Чернівці».

Згідно із записами у рапорті делегата матчу О. Шмигельського – на 72 хвилині матчу вболівальники команди «Буковина», які знаходились у секторі № 12 запалили вісім фаєрів та дві петарди. На 81 хвилині матчу вболівальники команди «Говерла», які знаходились у секторі № 19, запалили сім фаєрів. На 90+2 хвилині матч був зупинений на одну хвилину у зв'язку із появою навколо футбольного поля сторонніх осіб (мотоциклістів).

Арбітр матчу П. Чижевський також підтвердив у своєму рапорті зазначені порушення, через які матч було призупинено на одну хвилину.

Вболівальники команди «Буковина» Чернівці прибули на матч організовано, що підтверджується листом клубу від 16.05.2012 року за вих. № 68.

21 травня 2012 року до адміністрації Професіональної футбольної ліги надійшов лист ФК «Говерла» Ужгород (вих. № 130), в якому клуб пояснив, що для привітання вболівальників команди була запланована концертна програма. На 89 хвилині матчу відбулася зупинка матчу (надання допомоги футболістові), яка сприйнята працівником стадіону як закінчення матчу. У зв'язку з цим розпочали святкове дійство. Клуб розуміючи серйозність проступку, запевнив про недопустимість у подальшому подібних порушень.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. У порядку пунктів 1 та 8.5 статті 24, пункту 1 статті 53 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.3. статті 13, пунктів 2 і 3 статті 21, пунктів 1 і 4.3 статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пунктів 7 і 8 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ – за використання піротехнічних засобів під час матчу, несанкціоновану появу на футбольному полі сторонніх осіб під час матчу, а також враховуючи, що дані порушення допущено вперше в сезоні 2011/2012 років – **зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Говерла» Ужгород:**

1.1. Перерахувати на р/р Професіональної футбольної ліги обов'язковий грошовий внесок у сумі **2000 (дві тисячі) гривень** не пізніше 7-ми діб від дати отримання рішення.

1.2. Провести роз'яснювально-попереджувальну роботу з вболівальниками команди щодо недопущення використання піротехнічних засобів на стадіоні і прилеглий до нього території до, під час та після матчу.

2. У порядку пунктів 5 та 8.5 статті 24, пункту 1 статті 53 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.3. статті 13, пункту 2 статті 21, пунктів 2 і 4.3 статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пунктів 7 і 8 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ – за використання піротехнічних засобів під час матчу, враховуючи повторність допущеного порушення в сезоні 2001/2012 років – **зобов'язати Футбольний клуб «Буковина» Чернівці:**

2.1. Перерахувати на р/р Професіональної футбольної ліги обов'язковий грошовий внесок у сумі **2000 (дві тисячі) гривень** не пізніше 7-ми діб від дати отримання

рішення.

- 2.2. Провести роз'яснювальну-попереджувальну роботу з вболівальниками команди щодо недопущення використання піротехнічних засобів на стадіоні і прилеглий до нього території до, під час та після матчу

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

ІХ. СЛУХАЛИ:

Інформацію інспектора ІІ ліги Мороза Є. В. «Про неявку команди «Севастополь-2» Севастополь 20.05.2012 року на матч 25-го туру чемпіонату другої ліги між командами «Гірник» Кривий Ріг – «Севастополь-2» Севастополь».

17 травня 2012 року до адміністрації Професіональної футбольної ліги надійшло повідомлення ФК «Севастополь» (лист від 17.05.2012 року за вих. № 163) про те, що команда «Севастополь-2» не може прибути 20.05.2012 року на матч 25-го туру чемпіонату другої ліги між командами «Гірник» Кривий Ріг – «Севастополь-2» Севастополь у зв'язку зі здачею 21.05.2012 року державного іспиту (зовнішнього незалежного оцінювання) дванадцятьма футболістами, які заявлені за дану команду.

Арбітри та делегат на матч не виїжджали. Письмових претензій щодо компенсації витрат пов'язаних з виготовленням та реалізацією квитків на матч від ФК «Нафтовик-Укрнафта» Охтирка не надходило.

Розглянувши наявні документальні матеріали та обговоривши питання по суті, **ДК прийшов до висновку**, що причини неявки команди «Севастополь-2» 20 травня 2012 року на матч 25-го туру чемпіонату другої ліги між командами «Гірник» Кривий Ріг – «Севастополь-2» Севастополь є **поважними**.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. У порядку пункту 1 статті 51 Регламенту змагань, пункту 3.7 статті 13 Дисциплінарних правил ФФУ, пункт 2 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ – за неявку на матч без поважної причини – зарахувати команді «Севастополь-2» Севастополь технічну поразку (0:3), команді суперниці – «Гірник» Кривий Ріг технічну перемогу (3:0).
2. Адміністрації ПФЛ після набуття чинності даного рішення, внести відповідні зміни до турнірної таблиці змагань серед команд ІІ ліги групи «Б».
5. У зв'язку із неявкою команди «Севастополь-2» на матч через поважні причини не застосовувати до ФК «Севастополь» дисциплінарних санкцій.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

Х. СЛУХАЛИ:

Інформацію інспектора ІІ ліги Мороза Є. В. «Про вилучення футболіста команди «Украгроком» Приютівка В. Горобця 20.05.2012 року у матчі 25-го туру чемпіонату другої ліги між командами «Кристал» Херсон – «Украгроком» Приютівка».

Згідно із записами у рапорті арбітра Ж. Симошенка – на 90 хвилині матчу за нецензурні вирази на адресу асистента арбітра після зупинки гри, з поля вилучений футболіст команди «Украгроком» Приютівка В. Горобець.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

У порядку пункту 1.6. статті 8, пунктах 2.3. і 2.4. статті 13, статті 14, статті 17, статті 38 Дисциплінарних правил ФФУ, частини в) пункту 3 Додатку 5 Дисциплінарних правил ФФУ – за нецензурні вирази на адресу офіційної особи матчу – відсторонити футболіста команди «Украгроком» Приютівка Віталія Горобця **на 3(три) матчі**.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

ХІ. СЛУХАЛИ:

Інформацію керівника інформаційно-аналітичного центру Хлопецького А. П. «Про невиконання ФК «Нива» Вінниця вимог пункту 10 статті 29 Регламенту змагань в частині організації прямої трансляції «домашніх» матчів чемпіонату у мережі Інтернет на офіційному сайті ПФЛ».

15.05.2012 року до ДК надійшла службова записка керівника інформаційно-аналітичного центру Хлопецького А. П. щодо невиконання ФК «Нива» Вінниця вимог пункту 10 статті 29 Регламенту змагань в частині організації прямої трансляції «домашніх» матчів чемпіонату у мережі Інтернет на офіційному сайті ПФЛ.

Футбольний клуб «Нива» Вінниця, як господар поля, 09 травня 2012 року не провів пряму трансляцію у мережі Інтернет на офіційному сайті ПФЛ матчу 30-го туру між командами «Нива» Вінниця – «Геліос» Харків.

Положення пункту 10 статті 29 Регламенту змагань передбачають відповідальність футбольних клубів-господарів поля за невиконання даних норм.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

У порядку пункту 10 статті 29 Регламенту змагань, пункту 2.10 статті 8, пункту 1.3. статті 13 Дисциплінарних правил ФФУ та враховуючи повторність даного порушення у сезоні 2011/2012 років - за неорганізацію прямої трансляції «домашніх» матчів чемпіонату у мережі Інтернет на офіційному сайті ПФЛ **зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «Професійний футбольний клуб «Нива» Вінниця** перерахувати на р/р Професіональної футбольної ліги обов'язковий грошовий внесок у сумі **500 (п'ятсот) гривень** не пізніше 7-ми діб від дати отримання рішення.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.