

ОБ'ЄДНАННЯ ФУТБОЛЬНИХ КЛУБІВ
“ПРОФЕСІОНАЛЬНА
ФУТБОЛЬНА ЛІГА УКРАЇНИ”



UNION OF FOOTBALL CLUBS
“PROFESSIONAL
FOOTBALL LEAGUE OF UKRAINE”

Україна, 01001, м. Київ, пров. Музейний, 2б

01001, 2b, Museyni prov., Kyiv, Ukraine

ПРОТОКОЛ № 26

*м. Київ
пров. Музейний, 2-б*

*12 травня 2011 року
Початок роботи 10.00 год.*

Порядок денний

1. Про затримку початку матчу 22-туру першості першої ліги між командами «Кримтеплиця» Молодіжне - «Динамо-2» Київ.
2. Про порушення вболівальниками Правил поведінки на стадіоні 16.04.2011 року під час матчу 15-го туру першості другої ліги між командами «Рось» Біла Церква – «Динамо» Хмельницький.
3. Про порушення вболівальниками Правил поведінки на стадіоні 22.04.2011 року під час матчу першості першої ліги між командами «Чорноморець» Одеса – «Олександрія» Олександрія.
4. Про ненадання ФК «Суми» Суми футбольного поля для на стадіоні «Ювілейний» проведення тренування команді «Бастіон» Іллічівськ 23.04.2011 року перед матчем 16-туру першості другої ліги між командами ФК «Суми» Суми – «Бастіон» Іллічівськ.
5. Про невиконання ФК «Олімпік» Донецьк постанови Центральної ради від 11.03.2011 року № 2 в частині проведення інтернет-трансляції домашнього матчу 16-го туру першості другої ліги між командами «Олімпік» Донецьк – «Шахтар» Свердловськ.
6. Про порушення вболівальниками Правил поведінки на стадіоні 16.04.2011 року під час матчу 15-го туру першості другої ліги між командами «Єдність» Плиски – «Суми» Суми.
7. Про продовження розгляду справи «Про заяву від 1.04.2011 року колишнього футболіста ФК «Сталь» Алчевськ О. Бабака щодо виплати компенсації за затримку видачі клубом трудової книжки».

I. СЛУХАЛИ:

Інформацію члена ДК Голубєва О. В. «Про затримку початку матчу 22-туру першості першої ліги між командами «Кримтеплиця» Молодіжне - «Динамо-2» Київ».

У засіданні бере участь начальник команди «Динамо-2» Київ С. Багачік.

У ході слухань справи встановлено наступне.

У рапорті арбітр А. Ноздрачєв зазначив, що матч 22-туру першості першої

ліги між командами «Кримтеплиця» Молодіжне - «Динамо-2» Київ розпочався із затримкою на 40 хвилин через загублення комплекту форми командою «Динамо-2» при авіа перельоті. Це підтвердив і делегат матчу О. Кравченко записами у своєму рапорті.

Факт несвоєчасного доставляння футбольної екіпіровки команди «Динамо-2» на вищезазначений матч також підтвердила авіаційна компанія «Дніпроавіа» (лист від 20.04.2011 року вих. № 4.31-200).

При підготовці матеріалів до розгляду головою ДК Гречко Ю. Л. встановлено, що у рапорті арбітра А. Ноздрачова футболіст команди «Динамо-2» А. Кичак внесений під номером 1. Під цим же номером футболіст брав участь у матчі.

ФК «Динамо» Київ надав пояснення (лист від 22.04.2011 року за вих. № 290), що при авіа перельоті була втрачена футболка під № 74 воротаря команди А. Кичака. Тому цей футболіст брав участь у матчі у футболці під № 1, яку надала команда «Кримтеплиця».

Таким чином, командою «Динамо-2» Київ виконано пункт 10 статті 26 Регламенту змагань, в якій зазначено: «...номери на футболках футболістів, повинні відповідати номерам, за якими їхні прізвища внесено до рапорту арбітра.

Проте положення пункту 11 статті 17 Регламенту змагань передбачають, що у заявкових листах команд першої ліги обов'язково зазначаються постійні номери футболістів. У заявковому листі футболіст А. Кічак заявлений за команду «Динамо-2» Київ під постійним номером 74.

Обговоривши питання по суті, всебічно дослідивши наявні документальні матеріали, ДК прийшов до висновку:

1. Матч 22-туру першості першої ліги між командами «Кримтеплиця» Молодіжне - «Динамо-2» Київ розпочався із затримкою через об'єктивні форс-мажорні обставини.
2. Загальні вимоги Регламенту змагань в частині відповідності номера на футболці футболіста номеру за яким внесеному його до рапорту арбітра ФК «Динамо» Київ дотримані. Спеціальних положень, які б забороняли футболістові брати участі у матчі під іншим номером, Регламентом змагань не передбачено.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

Визнати, що матч 22-туру першості першої ліги між командами «Кримтеплиця» Молодіжне - «Динамо-2» Київ розпочався із затримкою через об'єктивні форс-мажорні обставини.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

II. СЛУХАЛИ:

Інформацію інспектора II ліги Мороза Є. В. «Про порушення вболівальниками Правил поведінки на стадіоні 16.04.2011 року під час матчу 15-го туру першості другої ліги між командами «Рось» Біла Церква – «Динамо» Хмельницький».

Про час, місце та дата слухання справи сторони повідомлені заздалегідь. Учасі у засіданні не приймають.

У ході слухань встановлено наступне.

Згідно із записами у рапорті делегата О. Євстратова на 50 і 55 хвилинах матчу вболівальники команди «Рось» запалили та кинули на бігову доріжку по одній димовій шашці. У додатковому рапорті він зазначив, що за 10 хвилин до початку матчу невідома група підлітків, здолавши огорожу стадіону підбігли до вболівальників команди «Рось» і напали на них із застосуванням фізичної сили та зірвали банер. Цей інцидент тривав дві-три хвилини. Побачивши наближення працівників міліції, невідомі особи вибігли за територію стадіону. Делегат О. Євстратов у райвідділі міліції отримав інформацію, що хулігани затримані і ними виявилися студенти з різних вузів міста Хмельницька.

20 квітня 2011 року адміністрацією ПФЛ за фактом порушення громадського порядку до матчу на стадіоні «Центральний» в смт. Макарів направлено запити керівництву обох клубів та Макарівського РВ ГУМВС України в Київській області, працівники якого забезпечували порядок на стадіоні до, під час та після матчу.

У своїй відповіді начальник Макарівського РВ О. Івакін підтвердив факт вчинення бійки невідомою групою молодих осіб з вболівальниками команди «Рось». Порушників затримано, особи їх встановлено та складено адміністративні протоколи за ст.173 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Цих осіб внесено до інформаційної бази МВС України «Проблемний вболівальник».

За офіційною інформацією ФК «Динамо» Хмельницький (лист від 21.04.2011 року за вих. № 26), клуб не організував приїзд вболівальників своєї команди на даний матч.

Від ФК «Рось-Ригонда» Біла Церква відповіді на запит до ПФЛ не надходило.

Розглянувши наявні документальні матеріали справи, ДК прийшов до висновку, що ФК «Рось-Ригонда», як господар - поля, належним чином не забезпечив:

- огляд вболівальників своєї команди, внаслідок чого вони пронесли та підпалили піротехнічні засоби;
- присутність представників органів правопорядку в кількості достатній для протидії порушенням громадського порядку на стадіоні до та під час матчу, що призвело до бійки між вболівальниками обох команд.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

У порядку пунктів 1 та 6 статті 23, пункту 1 статті 52 Регламенту змагань, пункту 2.8. статті 8, пункту 1.3. статті 13, пунктів 1 та 4.1, 4.3 статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пунктів 7 та 8 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ – за неправомірні

дії вболівальників, що порушують правила поведінки на стадіоні (бійка) та використання вболівальниками піротехнічних засобів - зобов'язати Футбольний клуб «Рось-Ригодна» Біла Церква перерахувати на розрахунковий рахунок ПФЛ обов'язковий грошовий внесок у розмірі **1000 (одна тисяча)** гривень не пізніше семи діб від дати отримання рішення ДК.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ, це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

ІІІ. СЛУХАЛИ:

Інформацію члена ДК Голубєва О. В. «Про порушення вболівальниками Правил поведінки на стадіоні 22.04.2011 року під час матчу першості першої ліги між командами «Чорноморець» Одеса – «Олександрія» Олександрія».

Про час, місце та дата слухання справи сторони повідомлені заздалегідь. Учасі у засіданні не приймають.

У ході слухань та розгляду матеріалів справи встановлено наступне.

Згідно із записами у рапорті делегата О. Гордієнка на 61 хвилині матчу в секторі вболівальників ФК «Чорноморець» була запалена газета облита селітрою, що призвело до димової завіси. На 83 хвилині матчу, після забитого м'яча у ворота господарів, футболісти команди «Олександрія», святкуючи, підбігли до сектору вболівальників команди-господарів. У цей момент з сектору вболівальників команди «Чорноморець» полетіли два крісла на бігову доріжку. Після цього в секторі команди-гостей були відірвані сидіння в кількості 43 штук.

Арбітр С. Скрипак своїм рапортом підтвердив факт кидання пластикових сидінь на бігову доріжку.

Про приїзд організованої групи вболівальників ФК «Олександрія» заздалегідь повідомив команду-господарів (лист від 18.04.2011 року вих. № 109).

28.04.2011 року ФК «Чорноморець» Одеса направив листа до ФК «Олександрія» з проханням відшкодувати нанесені вболівальниками збитки, додавши відповідний розрахунок. Останній у добровільному порядку погодився сплатити кошти у строк до 20.05.2011 року.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. У порядку пунктів 1 та 7 статті 23, пункту 1 статті 52 Регламенту змагань, пунктів 2.10 та 2.11 статті 8, пункту 1.3 статті 13, пунктів 2 і 3 статті 21, пунктів 1 та 4.4. статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пунктів 8 та 9 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ – за використання вболівальниками двох піротехнічних засобів (облиті селітрою газети) та кидання на бігову доріжку двох предметів (крісел) – зобов'язати **Приватне акціонерне товариство «Футбольний клуб «Чорноморець» Одеса** перерахувати на розрахунковий рахунок ПФЛ

обов'язковий грошовий внесок у розмірі **3000 (три тисячі)** гривень не пізніше семи діб від дати отримання рішення ДК.

2. У порядку пунктів 3 та 4 статті 23, пункту 1 статті 52 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.3 статті 13, пункту 2 статті 21, пунктів 2 та 4.2. статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 10 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ, а також враховуючи як пом'якшуючу обставину, що дане порушення вчинене вперше та застосовуючи статтю 40 Дисциплінарних правил ФФУ - зобов'язати **Товариство з обмеженою відповідальністю «Професіональний футбольний клуб «Олександрія»** Олександрія перерахувати на розрахунковий рахунок ПФЛ обов'язковий грошовий внесок у розмірі **3000 (три тисячі)** гривень не пізніше семи діб від дати отримання рішення ДК.
3. Зобов'язати ФК «Чорноморець» Одеса та ПФК «Олександрія» додатково провести попереджувально-профілактичну роботу з вболівальниками клубу щодо недопущення в подальшому порушень громадського порядку та використання піротехнічних засобів під час матчу.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ, це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

IV. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про ненадання ФК «Суми» Суми футбольного поля для на стадіоні «Ювілейний» проведення тренування команді «Бастіон» Іллічівськ 23.04.2011 року перед матчем 16-туру першості другої ліги між командами ФК «Суми» Суми – «Бастіон» Іллічівськ».

У рапорті делегата О. Омельченка зазначено, що ФК «Суми» у день матчу надав для тренування команді «Бастіон» запасне поле.

Відповідно до вимог частини б) пункту 13 статті 24 Регламенту змагань команда господар безкоштовно надає команді гостей футбольне поле, на якому буде проводитися матч, з необхідним обладнанням щонайменше один раз від 45 (сорока п'яти) до 60 (шістдесяти) хвилин.

27 квітня 2011 року до адміністрації ПФЛ надійшов лист ФК «Суми», в якому повідомляється, що Федерацією футболу України прийнято рішення про проведення фінального матчу Кубка України з футболу на стадіоні «Ювілейний» (лист ФФУ від 22.04.2011 року вих. № 903). У зв'язку з цим керівництво стадіону звернулося з проханням до клубу про непроведення передматчевих тренувань задля непошкодження газону та підготовки його в належний стан. Оскільки стадіон розташований на болотистій місцевості, проведено підсів трави, внесено міндобрива і поле напередодні гри було досить вологим, адміністрація ФК «Суми» запропонувала команді гостей провести передматчеве тренування на запасному полі. ФК «Бастіон» Іллічівськ надав усну згоду.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. У порядку частини б) пункту 13 статті 24 Регламенту змагань, пункту 2.10. статті 8,

пункту 1.1. статті 13 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 21 Додатку 2 Дисциплінарних правил ФФУ за незабезпечення належних умов для підготовки та проведення матчу (ненадання поля для тренування команді-суперниці) – Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Суми» – **попередити.**

2. Зобов'язати ФК «Суми» у подальшому неухильно дотримуватись вимог Регламенту змагань в частині надання поля, на якому буде проводитись матч, для тренування команді-суперника.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

V. СЛУХАЛИ:

Інформацію керівника інформаційно-аналітичного центру Хлопецького А. П. «Про невиконання ФК «Олімпік» Донецьк вимог пункту 10 статті 27 Регламенту змагань в частині надання оперативної інформації (on-line) 22.04.2011 року матчу 16-го туру першості другої ліги між командами «Олімпік» Донецьк – «Шахтар» Свердловськ».

У ході слухань встановлено.

4 травня 2011 року до ДК надійшла службова записка керівника інформаційно-аналітичного центру Хлопецького А. П. щодо невиконання ФК «Олімпік» Донецьк вимог пункту 10 статті 27 Регламенту змагань.

Даним пунктом передбачено, що клуби-господарі поля під час матчу повинні передавати до ПФЛ за телефонами +38 050 411 73 06 (для першої ліги), +38 063 235 66 53 (для другої ліги) наступну оперативну інформацію (on-line) для розміщення її на Інтернет-сайті pfl.ua:

- а) час початку матчу;
- б) час, прізвище та ім'я футболістів, які отримали дисциплінарні санкції або забили гол;
- в) час, прізвище та ім'я футболіста, який не реалізував одинадцятиметровий удар;
- г) час закінчення матчу.

Зазначені вимоги Регламенту змагань ФК «Олімпік» Донецьк не виконав 22 квітня 2011 року під час матчу 16-го туру першості першої ліги між командами «Олімпік» Донецьк – «Шахтар».

Розглянувши матеріали справи та обговоривши питання по суті, ДК **прийшов до висновку:**

Несвоєчасна передача клубом оперативної інформації унеможливорює ведення on-line трансляції матчів належним чином, внесення змін про хід та результати матчу, що в свою чергу впливає на своєчасне донесення інформації до інтернет - користувачів.

Керуючись пунктом 2 статті 25 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. У порядку пункту 2.10 статті 8, пункту 1.1. статті 13 Дисциплінарних правил ФФУ- за невиконання вимог пункту 10 статті 27 Регламенту змагань – Футбольний клуб «Олімпік» Донецьк – **попередити**.
2. Звернути увагу керівників Футбольного клубу «Олімпік» Донецьк, що у разі повторення подібних порушень у сезоні змагань 2010 -2011 років, до клубу будуть застосовані більш жорсткі дисциплінарні санкції, передбачені Дисциплінарними правилами ФФУ.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

VI. СЛУХАЛИ:

Інформацію інспектора II ліги Мороза Є. В. «Про порушення вболівальниками Правил поведінки на стадіоні 16.04.2011 року під час матчу 15-го туру першості другої ліги між командами «Єдність» Плиски – «Суми» Суми».

Розглянувши наявні документальні матеріали справи та заслухавши віце-президента ФК «Єдність» Плиски А. Гаврильченка, керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 54, пунктами 4,5 і 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. Зобов'язати ФК «Єдність» Плиски у строк не пізніше 20 травня 2011 року надати до ДК відеозапис матчу з фрагментом порушень вболівальниками Правил поведінки на стадіоні під час матчу (удар ногою другого асистента арбітра О. Вітт, погрози першому асистентові арбітра С. Приступі, використання піротехнічних засобів - фаєрів, димових шашок пітард).
2. У порядку статті пункту 8 статті 69 Дисциплінарних правил ФФУ, явку на засідання ДК бригади арбітрів: М. Кривоносова, С. Приступи, О. Вітт та делегата О. Білоруса визнати обов'язковою.
3. Після отримання відеоматеріалів продовжити розгляд справи.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

VII. СЛУХАЛИ:

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про заяву від 1.04.2011 року колишнього футболіста ФК «Сталь» Алчевськ О. Бабака щодо виплати компенсації за затримку видачі клубом трудової книжки».

У засіданні бере участь представник футболіста О. Бабака – І. Скоропашкін. Представники ФК «Сталь» Алчевськ через поважні причини участі у засіданні не приймають. Про час, місце та дата слухання справи повідомлені заздалегідь.

У ході слухань встановлено.

1.04.2011 року до ДК надійшла заява від представника заявника І. Скоропашкіна, в якій повідомляється про неотримання футболістом О. Бабаком у день звільнення з клубу (30.06.2010 року) трудової книжки. Представником заявника до ДК надано відповідні розрахунки.

20.04.2011 року до ДК надійшов лист ФК «Сталь» Алчевськ, в якому клуб підтверджує відправлення трудової книжки О. Бабаку поштою 19.11.2010 року.

21.04.2011 року ДК зобов'язав клуб розглянути вимоги заявника по суті.

28.04.2011 року до ДК надійшла відповідь ФК «Сталь» Алчевськ (лист від 28.04.2011 року вих. № 20), де зазначено, що клуб не погоджується з вимогами футболіста, оскільки відповідно до частини 4 статті 235 Кодексу Законів про працю України (далі – КЗпП України) середній заробіток виплачується працівникові за весь час вимушеного прогулу у разі затримки видачі трудової книжки з вини власника або уповноваженого ним органу. На думку відповідача, клуб не відмовляв О. Бабаку у видачі трудової книжки та не чинив перешкод для її отримання. Трудова книжка відправлена заявнику без його письмової згоди після отримання рішення ДК (від 17.11.2010 року № 19) та усної домовленості з футболістом. Це є порушення Інструкції про порядок ведення трудових книжок, але не підстава для затримки видачі трудової книжки О. Бабаку.

Представник футболіста І. Скоропашкін пояснив, що клуб не повідомляв футболіста про необхідність отримання трудової книжки у встановленому законодавством порядку та не отримував його згоди на відправку цього документу. Трудову книжку надіслано поштою через 142 днів після звільнення працівника. Положеннями частини 4 Постанови Кабінету Міністрів України від 27.04.1993 р. № 301 (зі змінами та доповненнями) покладено відповідальність на керівника підприємства за зберігання і видачу трудових книжок, а також за порушення порядку ведення, обліку, зберігання і видачі трудових книжок.

Проаналізувавши наявні документальні матеріали справи, заслухавши представника І. Скоропашкіна та обговоривши питання по суті, ДК прийшов до висновку:

1. ФК «Сталь» Алчевськ порушив порядок видачі трудових книжок оскільки не видав колишньому футболістові О. Бабаку трудову книжку у день звільнення, тобто 30.06.2010 року.
2. Доказів, які б підтверджували проведення ФК «Сталь» Алчевськ відповідних заходів щодо своєчасного направлення трудової книжки О. Бабаку, клубом не надано.
3. Затримка клубом видачі трудової книжки перешкоджала подальшому працевлаштуванню футболіста О. Бабака.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

Вирішили:

1. Вимоги викладені у заяві представника футболіста О. Бабака – І. Скоропашкіна від 1.04.2011 року щодо виплати компенсації за затримку видачі ФК «Сталь» Алчевськ трудової книжки – задовольнити повністю.

2. У порядку частини 4 статті 235 КзпП України зобов'язати ФК «Сталь» Алчевськ виплатити колишньому футболістові клубу О. Бабаку компенсацію за час вимушеного прогулу у розмірі 11 822,08 гривень.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.